

El Ultimo de la Fila, El Ultimo de la Clase 2009

Tendencias de los donantes en el cumplimiento de las necesidades educativas en los países afectados por conflictos y emergencias



Save the Children

Reescribamos el Futuro

El Ultimo de la Fila, El Ultimo de la Clase 2009

Tendencias de los donantes en el cumplimiento de las necesidades educativas en los países afectados por conflictos y emergencias



Save the Children

La Alianza Internacional Save the Children es la organización independiente más importante a nivel mundial para la promoción y la defensa de los derechos de la infancia. Cuenta con organizaciones nacionales en 28 países, y está presente en más de 100 a través de diversos programas de ayuda. Luchamos por los derechos de la infancia, y ofrecemos a niños y niñas de todo el mundo mejoras perdurables en su calidad de vida.

Este informe fue escrito por Victoria Turrent. La gestión y supervisión del informe ha sido liderada por Janice Dolan. La investigación y análisis fueron apoyados por Gowni Vijayajumar y Joe Collette.

Un especial agradecimiento, por sus aportaciones y comentarios, a Allison Anderson, Kitty Arrie, Elena Avenati, Saïd Belkachla, Laura Brannelly, Peter Buckland, Tanya Cox, Christa Dammermann, Emily Echessa, Olga Gormalova, Joe Hall, Sharyn Hanly, Malin Hansson, Bo Tovby Jørgensen, Kim Kerr, Edilberto Loaiza, Lucia Losoviz, Anne Haaranen, Birgit Lundbak, Daniel Meienberger, Rachel Maranto, Dina Morad, Kate Moriarty, Albert Motivans, Fosca Nomis, Kjersti Okkelmo, Koarai Rie, Marinke Ros, Andrea Sharrock, Trond Sæbø Skarpeteig, David Skinner, Marianne Victor y Ravi Wickremasinghe.

Save the Children es miembro de la Campaña Global por la Educación

Publicado por Alianza Internacional Save the Children
Cambridge House
Cambridge Grove
London W6 0LE
Reino Unido

Primera edición: 2009

© Alianza Internacional Save the Children 2009

Organización benéfica registrada núm. 10768220

Todos los derechos de esta publicación están reservados; sin embargo, puede ser reproducida por cualquier método sin previa autorización y sin necesidad de abonar cantidad alguna para fines educativos y sin ánimo de lucro. Para su reproducción bajo cualquier otra circunstancia, es necesario obtener previamente el consentimiento por escrito del editor, pudiendo además estar sujeto al pago de una cuota.

Foto de portada: Niñas sentadas en lo que siguió siendo una clase en Muza Harabad, Pakistán, después de que la escuela fuera golpeada por el terremoto (Foto: Tom Pietrasik)

Edición: Frances Ellery
Traducción: Natalia Quiroga
Maquetación: Grasshopper Design Company
Impresión: Page Bros (Norwich) Ltd

Impreso en papel reciclable

Contenidos

Abreviaturas y acrónimos	
Resumen Ejecutivo	iv
Prefacio	vi
1. Introducción	1
2. Ayuda, educación y países frágiles afectados por conflictos	3
Ayuda a la educación, todavía insuficiente en los CAFs	3
Los flujos de ayuda a la educación están lejos de cubrir las necesidades	5
La educación sigue sin ser una prioridad en las inversiones de los donantes en los CAFs	8
Hacia una nueva arquitectura de la ayuda en los CAFs	9
3. Educación en emergencias	11
El porcentaje de la ayuda humanitaria destinada a la educación queda muy lejos de las necesidades	11
La educación tiene poca prioridad en la respuesta humanitaria de los donantes	13
4. Conclusiones y recomendaciones	15
5 Recomendaciones	16
Bibliografía	17
Notas finales	18
Apéndice 1: Metodología	21
Apéndice 2: Perfil de los donantes	24
Apéndice 3: Actuación de los donantes y progresos	37

ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS

AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
CAFS	Países Frágiles Afectados por Conflictos Armados
CAP	Proceso de Llamamiento Consolidado
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CE	Comisión Europea
CERF	Fondo Central para Emergencias
CHF	Fondo Humanitario Común
CRS	Sistema de Notificación a los Países Acreedores
DFID	Departamento para el Desarrollo Internacional (Reino Unido)
EC	European Commission
ECHO	Departamento de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea
EPA	Educación Para Todos
EPU	Educación Primaria Universal
ERF	Fondo de Respuesta en Emergencias
G8	Grupo de los Ocho
IVR	Iniciativa de Vía Rápida
IASC	Comité Permanente Interagencias
INEE	Red Interinstitucional para la Educación en Situaciones de Emergencia
LICs	Países de renta baja
MICs	Países de renta media
OCHA	Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de Naciones Unidas
OCDE	Organismo para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PIB	Producto Interior Bruto
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNICEF	Fondo de Naciones Unidas para la Infancia



Mary, de 12 años, perdió a su padre y a su tío en la guerra de Liberia. Ahora estudia en el colegio Zeah Town, que recibe el apoyo de Save the Children. “Durante la guerra, los que luchaban quemaron casas y mataron a mi padre y a mi tío. Mi madre y yo escapamos hasta Costa de Marfil. Nos perdimos en el camino y caminamos por el bosque durante 15 días. Sólo teníamos hojas para comer. Todavía es duro recordarlo.”

“Mi madre vive ahora en Monrovia, así que yo estoy en casa de mi tía. Vende sopa de pimienta para ganar dinero. Yo la ayudo por las tardes para que así pueda conseguir más dinero. Empecé en la escuela en 2004 (a los ocho años).”

“Todavía pienso en mi padre y en mi tío y me pongo triste. Pero cuando estoy en clase, me siento muy contenta de poder aprender cosas nuevas y me lo paso muy bien jugando con mis amigos. Espero que el colegio me ayude a olvidarme de los tiempos difíciles por los que he pasado. Pienso mucho sobre mi futuro estos días, quiero ser médico.”

Resumen Ejecutivo

Este tercer informe El Último de la Fila, El Último de la Clase, examina las tendencias recientes en la ayuda ofrecida por los donantes a la educación de los niños y niñas que viven en países frágiles afectados por conflictos (CAFs) o aquellos que han pasado por alguna emergencia. La conclusión general es que, aunque los donantes han incrementado su atención sobre las necesidades de los niños que viven en estos países y situaciones, todavía queda mucho camino por andar. Si la tendencia continúa en la línea actual, los CAFs no alcanzarán los niveles de ayuda a la educación básica precisos para lograr el Objetivo de Desarrollo del Milenio (ODM) sobre la Educación Primaria Universal (EPU) hasta el año 2034, mucho más tarde que la fecha fijada para el 2015.

La educación es reconocida como una de las inversiones más valiosas que cualquier gobierno puede hacer. Además de tratarse de uno de los derechos fundamentales del niño, tiene un papel crucial en la salvaguarda de la infancia, el empoderamiento de la mujer, la promoción de la democracia y la protección del medio ambiente. Es esencial para la recuperación y desarrollo de los CAFs.

A pesar de su papel esencial, entre 2005 y 2007, los CAFs recibieron de media apenas un cuarto de la ayuda a la educación básica, a pesar de albergar a más de la mitad (40 millones) de los 75 millones⁴ de niños y niñas sin escolarizar en el mundo. Los compromisos de ayuda a la educación básica se incrementaron marginalmente de los 9.000 millones de dólares en 2005 al 1.200 millones en 2007, muy por debajo de los 5.200 millones de dólares anuales necesarios para alcanzar la EPU en estos países. Resulta asombroso que se siga dirigiendo tal mínima cantidad de ayuda total en educación a los países con mayor riesgo de no alcanzar el objetivo.

Lo que es más, de la ayuda total destinada a los CAFs, apenas una media del 5% fue para educación, comparado con el 10% destinado en otros países de renta baja (LICs). Esto sugiere que los donantes no consideran la educación como una prioridad en la que invertir en los CAFs. Mientras que la demanda de inversión en infraestructuras y medidas de gobierno es

inevitablemente superior en los CAFs y ésta resulta esencial para permitir reformas educativas más amplias que alcancen escuelas remotas, está claro que no se está prestando la suficiente atención para atender a las necesidades educativas más inmediatas de la población afectada por conflictos, donde uno de cada tres niños en edad de educación primaria no asiste a la escuela.

La educación es hoy extensamente considerada como un componente de la ayuda humanitaria. La financiación de la educación en emergencia aumentó de los 147 millones de dólares en 2007 a los 235 millones en 2008. Sin embargo, en 2008 apenas se alcanzó la mitad (un 48%) de las peticiones para la financiación de la educación en crisis humanitarias del Proceso de Llamamiento Consolidado (CAP), el llamamiento de emergencia a través del cuál se destina la mayoría de la ayuda humanitaria. Son muy pocos los donantes que se han comprometido, a nivel de políticas y de presupuesto, en ofrecer educación en situaciones donde existe una falta de voluntad y/o capacidad para responder a las necesidades educativas, o como un elemento de su respuesta humanitaria. Sólo la mitad de los donantes del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) cuentan con compromisos en sus políticas para ofrecer educación en países afectados por el conflicto y la fragilidad, y tan sólo cinco países han incluido la educación en sus estrategias de emergencia.

Resulta necesario un compromiso mucho más grande para atender las necesidades educativas de los niños en los CAFs, si se pretende alcanzar la EPU en 2015. Esto requiere:

- mayor reconocimiento de la importancia sobre el papel que puede jugar la educación en el establecimiento de unas estructuras estatales fuertes en los CAFs
- esfuerzo coordinado por parte de todos los donantes para ofrecer ayuda educativa en estos países
- compromiso para iniciar y reestablecer los servicios educativos como parte de la respuesta humanitaria
- apoyo para unos mecanismos de ayuda que sean apropiados para los complejos contextos de desarrollo en los CAFs.

Por último, se va a precisar un importante incremento en la cantidad de ayuda dirigida a los CAFs y aquellos países afectados por emergencias. Esta ayuda precisa atender a las necesidades educativas a corto plazo y mantenerse sostenible en el largo plazo, para reconstruir las instituciones y los sistemas. Reafirmar el compromiso sobre los ODM y mantener los flujos de ayuda precisos para lograrlos resulta vital en el actual clima de inestabilidad económica, especialmente en aquellos CAFs menos capaces de soportar los golpes económicos.

El futuro de los niños y niñas que viven en CAFs y en emergencias no debe ponerse en peligro por el fracaso de la comunidad internacional en mantener su promesa de ofrecer educación primaria a cada niño, sin importar el lugar donde viva. Por todo esto, Save the Children llama la atención de los donantes para actuar ya en:

1. Incrementar la ayuda predecible y a largo plazo para la educación en los CAFs

Esto implica que los donantes:

- aseguren que la financiación es equitativa, basada en las necesidades, con al menos el 50% de los nuevos compromisos en educación básica destinada a los CAFs
- incrementen la ayuda a la educación básica para alcanzar los 9.000 millones de dólares anuales de financiación externa requeridos para alcanzar una Educación Primaria Universal de calidad
- otorguen prioridad a la educación en los CAFs, asegurando que al menos el 10% de la AOD en los CAFs se destina a la educación
- aseguren que las brechas en la financiación de la Iniciativa de Vía Rápida de Educación para Todos (IVR-EPT) son cubiertas y así como una adecuada financiación del Fondo Transitorio para la Educación de la IVR.

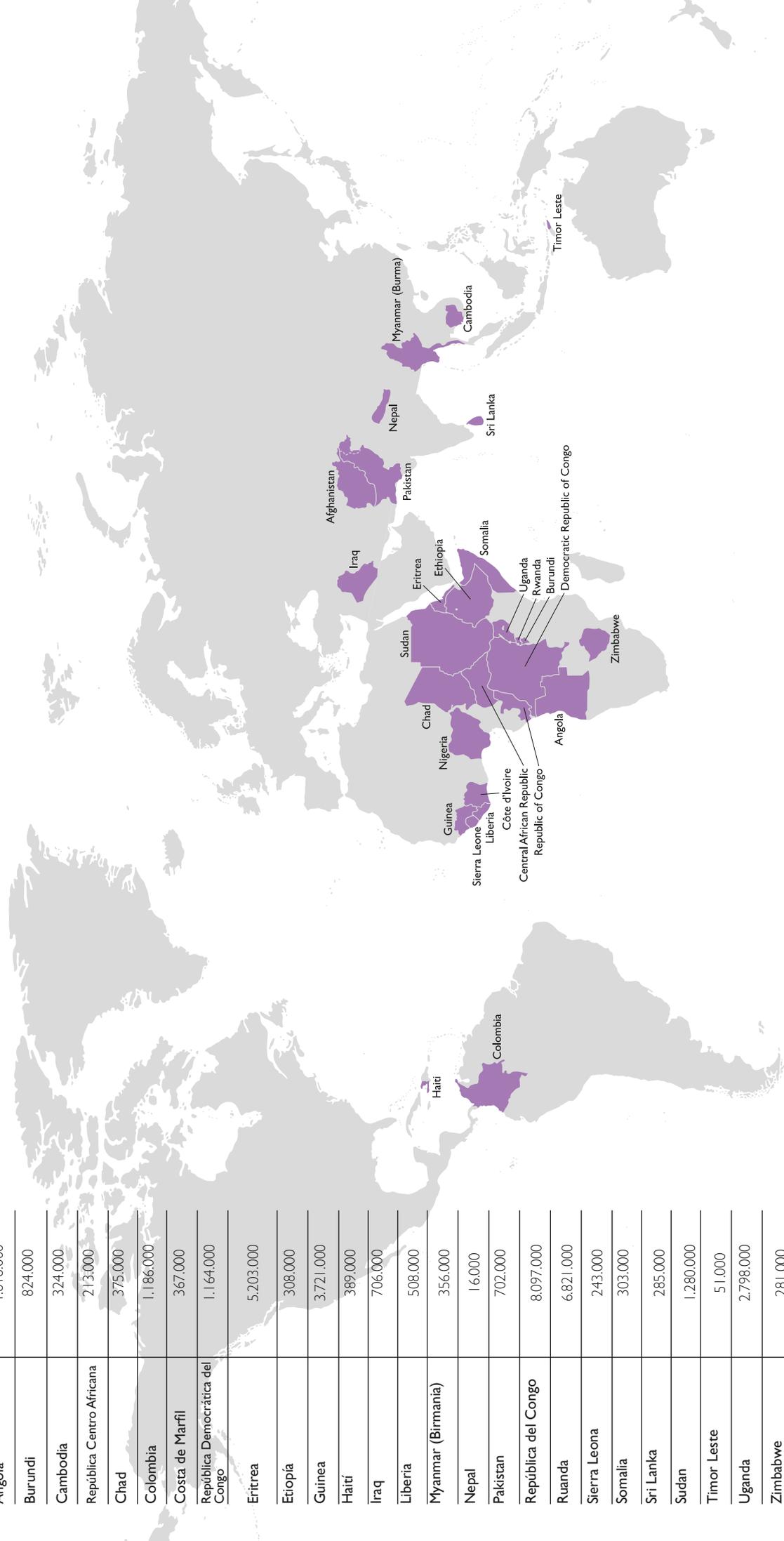
2. Asegurar que se atienden las necesidades educativas en situaciones de emergencia

Esto implica que los donantes:

- establezcan políticas sobre educación en emergencias que aseguren la educación como una parte integral de la respuesta humanitaria
- destinen como mínimo un 4,2% de la ayuda humanitaria en educación para lograr la financiación requerida en situaciones de emergencia
- colaboren en la coordinación de la educación en las respuestas humanitarias a través del Cluster sobre Educación del Comité Permanente Interagencias.

PAISES FRAGILES AFECTADOS POR CONFLICTOS

País	Número de niños en edad de primaria fuera de la escuela
Angola	1.816.000
Burundi	824.000
Cambodia	324.000
República Centro Africana	213.000
Chad	375.000
Colombia	1.186.000
Costa de Marfil	367.000
República Democrática del Congo	1.164.000
Eritrea	5.203.000
Etiopía	308.000
Guinea	3.721.000
Haití	389.000
Iraq	706.000
Liberia	508.000
Myanmar (Birmania)	356.000
Nepal	1.600
Pakistan	702.000
República del Congo	8.097.000
Ruanda	6.821.000
Sierra Leona	243.000
Somalia	303.000
Sri Lanka	285.000
Sudan	1.280.000
Timor Leste	51.000
Uganda	2.798.000
Zimbabwe	281.000
TOTAL	39.562.000



Conflict-affected fragile states

I Introducción

Desde que la Asamblea General de Naciones Unidas adoptase los Objetivos de Desarrollo de Milenio, se han conseguido importantes avances hacia el logro la educación primaria universal (EPU). Sin embargo, los países frágiles afectados por conflictos armados (CAFs)² siguen representando la amenaza más grande para el no logro de la EPU en 2015. Actualmente, más de la mitad (40 millones)³ de los 75 millones de niños y niñas que no van a la escuela, viven en CAFs: países marcados con un conflicto actual o reciente, muchos de ellos con gobiernos con poca voluntad o capacidad para ofrecer servicios básicos, o que están sufriendo para hacer frente a las consecuencias de una emergencia.

El acceso a una educación de calidad en este tipo de situaciones resulta crítico para el bienestar de los niños y adolescentes. El derecho de todos los niños y niñas a la educación y la necesidad de su continuidad, no cesa durante las crisis o los desplazamientos (Naciones Unidas, 2007). De hecho, en este tipo de circunstancias la educación representa una salida que no puede perderse. Numerosas investigaciones han demostrado que en situaciones de emergencia, una educación segura y de calidad es fundamental para ofrecer un ambiente protector a los niños y niñas afectados por situaciones traumáticas (Aguilar y Retamal, 2009). En situaciones de post-conflicto, la reconstrucción y reforma del sistema educativo son aspectos cada vez más vistos como elementos estratégicos fundamentales para reducir el riesgo de que un país vuelva a recaer en el conflicto (Buckland, 2005).

Llevar a los niños de vuelta a la escuela es ampliamente considerado como una fácil solución que ofrece beneficios tangibles (reforzando la paz y señalando perspectivas de futuro) al igual que contribuye a un crecimiento económico a largo plazo y a la estabilidad política. Sin embargo, los recursos del gobierno están a menudo empleados al máximo entre sectores en competencia y no se logran atender las demandas educativas. Por ello, la ayuda internacional juega un papel crucial en la mejora de la actuación y el progreso hacia la consecución de la EPU.

El apoyo a la educación en los CAFs ha logrado un cada vez más amplio respaldo académico y político (incluyendo la campaña de Save the Children Reescribamos el Futuro):

- la Red Interinstitucional para la Educación en Situaciones de Emergencia (INNE)⁵
- la designación de la educación como cluster de la ONU en la respuesta humanitaria
- los planes para un Fondo Educativo de Transición (ETF) dentro de la Iniciativa de Vía Rápida (IVI) para la Educación Para Todos (EPT), para apoyar la educación en contextos de fragilidad
- el Debate sobre Educación en Emergencias de la Asamblea General de Naciones Unidas, concienciando a los Estados Miembros sobre el papel de la educación como intervención crucial para salvar vidas y con implicaciones para la paz y la prosperidad de las sociedades.

Sin embargo, este incremento en la atención recibida no ha tenido un reflejo a nivel de financiación. A pesar de los recientes incrementos, la ayuda a la educación en los CAFs sigue siendo pobremente inadecuada y muy lejos de alcanzar los niveles requeridos para lograr los derechos y necesidades de los niños y niñas que viven en los CAFs. Son demasiado pocos los países que se han comprometido presupuestaria y políticamente con la educación en estos países, o que la han considerado como componente de la respuesta humanitaria.

El logro de las necesidades educativas de los niños en los CAFs depende en última instancia de los niveles medios de financiación, así como del empleo de vías innovadoras para ofrecer la ayuda. La mayoría de los donantes continúan sin cumplir sus compromisos de incremento de las partidas de su Ayuda Oficial al Desarrollo (ODA)⁶ hasta llegar al 0,7% de su PIB y se van a ver obligados a realizar incrementos sin precedentes para alcanzar los objetivos que ellos mismos establecieron y que fueron fijados en los 130.000 millones de dólares⁷ para 2010 (UNESCO, 2008).

En la actual crisis financiera, existe una mayor presión sobre los presupuestos de ayuda. Muchos países de renta baja, entre los que se incluyen los CAFs (que son altamente dependientes de la ayuda externa) se están enfrentando a un futuro todavía más incierto. La crisis ya está golpeando a los ingresos procedentes de las exportaciones y los flujos de inversión privada, las remesas y otro tipo de ingresos de los países en desarrollo (OCDE, 2008). Millones de personas se están enfrentados a la subida en el precio del crudo y de los alimentos. Se espera que para el final de 2010, 90 millones de personas más se encuentren viviendo en condiciones de pobreza extrema como consecuencia de la crisis financiera.⁸

Es mucho más difícil para los CAFs soportar golpes externos como el de la actual crisis económica. Los gobiernos de estos países tienen incluso menos posibilidades de invertir en servicios, entre ellos la educación, y las familias se ven forzadas a tomar decisiones muy difíciles. Los padres pierden sus empleos e, incluso aquellos niños que ya estaban en la escuela, tienen que abandonarla para poder ganar dinero para su familia⁹. Reafirmar el compromiso con los ODM y mantener los flujos de ayuda resulta, por lo tanto, vital en el actual clima de inestabilidad financiera global.

Algunos progresos, pero todavía los últimos de la fila

En 2007, Save the Children empezó un monitoreo de las partidas de ayuda a la educación en los CAFs y como parte de la respuesta humanitaria. Esta edición del informe El Último de la Fila, el Último de la Clase 2009 refleja el progreso conseguido hasta el momento, perfilando comparaciones con años anteriores y determinando las tendencias recientes en el destino de la ayuda a la educación. Los flujos de ayuda a la educación son analizados dentro del marco de necesidades, explorando la situación de los CAFs y las emergencias en particular.

El informe demuestra, no sólo que la ayuda a la educación sigue quedándose corta con respecto a lo requerido para lograr la EPU en 2015, sino que, aunque la financiación de los CAFs ha mejorado en los últimos años, sigue sin ser suficiente para satisfacer las graves necesidades educativas en estos países. Existe una necesidad cada vez más apremiante de reconocer el importante papel que la educación puede jugar a la hora de establecer unas estructuras estatales y fuertes en los CAFs. Los donantes deben hacer un urgente esfuerzo de coordinación para cumplir con las necesidades educativas en estos países y para establecer una arquitectura de ayuda dirigida hacia un desembolso rápido y flexible y hacia la construcción de capacidad administrativa.

El informe también destaca los cambios recientes en el apoyo a la educación durante las emergencias. Gradualmente, se ha ido aceptando el papel clave de la educación como parte integral de la respuesta humanitaria, como refleja el aumento de su financiación. Sin embargo, muchos donantes no tienen en marcha políticas que aseguren la educación como componente central de su ayuda en emergencias. En consecuencia, la financiación de la educación durante crisis humanitarias sigue siendo de lejos muy inferior a la realmente necesaria.

Todos los niños y niñas tienen derecho a la educación, sin importar ninguna de sus circunstancias. Con uno de cada tres niños en los CAFs fuera de la escuela y, a la luz de la actual crisis financiera, los donantes deben asumir un esfuerzo de compromiso y coordinación para asegurarse de que no se acaba perdiendo todo lo logrado y de que millones de niños y niñas no vean denegada su educación. Save the Children hace un llamamiento a todos los donantes para que incrementen la ayuda predecible y a largo plazo para cumplir con los requerimientos de financiación de la educación en los CAFs y para asegurar que todas las necesidades educativas en situaciones de emergencia son satisfechas.

2 Ayuda, educación y países frágiles afectados por conflictos

Este capítulo mira hacia las tendencias recientes en la financiación de la educación y hacia el progreso que ha tenido lugar desde el primer informe El Último de la Fila, el Último de la Clase (Save the Children, 2007). Se hace una comparación entre el volumen de ayuda a la educación destinado para los CAFs y el destinado hacia otros países de renta baja (LICs) y destaca los aspectos sobre los que los donantes deberían hacer más para lograr la EPU en 2015¹⁰.

Todos los detalles sobre la fuente de los datos, las limitaciones y la metodología empleada, aparecen recogidos en el Apéndice 1. Los perfiles y análisis individuales de cada donante, junto con un resumen de las principales recomendaciones para cada donante, aparecen en el Apéndice 2. Y, por último, el Apéndice 3 recoge una tabla ilustrativa sobre la actuación y el progreso realizado por cada donante desde el primer informe de 2007.

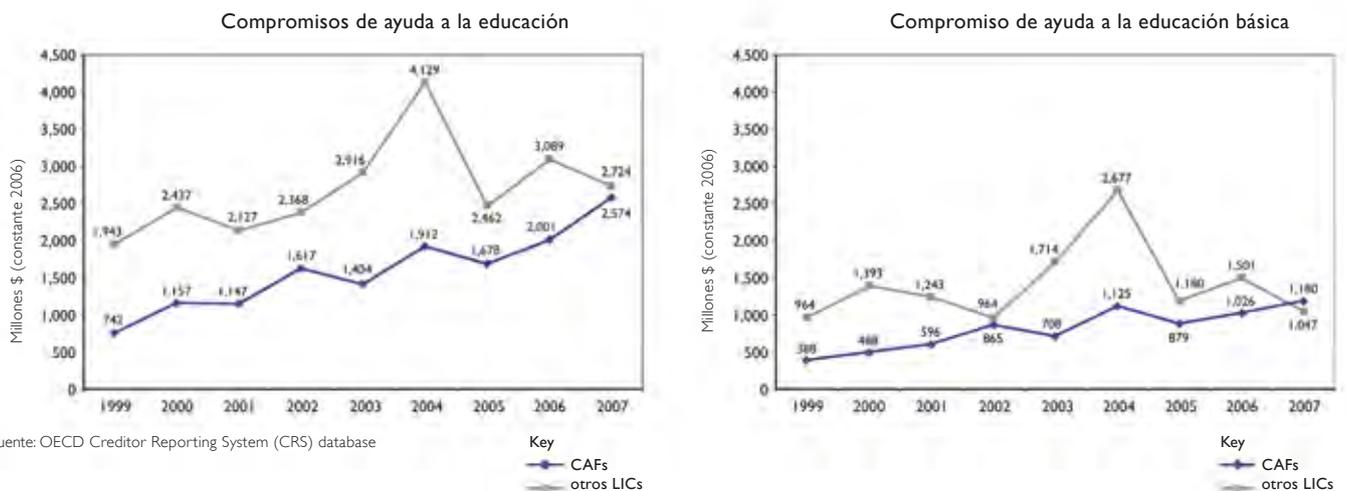
Ayuda a la educación: todavía insuficiente para los CAFs

Tendencias recientes: aunque los compromisos de ayuda a la educación en los CAFs se han incrementado, su cuota dentro de la ayuda total sigue siendo baja, el 21%. Siguiendo la tendencia actual, los compromisos de ayuda a la educación básica en los CAFs no alcanzará el nivel de los 5.200 millones de dólares I I requerido anualmente para lograr la educación primaria universal (EPU) hasta el año 2034.

Actuación requerida: se precisa un aumento significativo de los volúmenes de ayuda en educación destinada a los CAFs así como el incremento de su aportación dentro de la ayuda total. La ayuda al sector educativo dirigida a los países de renta baja debería distribuirse equitativamente, en función de las necesidades, entre los CAFs y el resto de países de renta baja para atender la falta de progreso realizado con respecto a la EPU.

Entre 1999 y 2007, las asignaciones anuales a la educación se incrementaron de los 700 millones de dólares a los 2.600 millones en los CAFs y de los 1.900 millones de dólares a los 2.700 millones en otros

Figura 1: Compromisos de ayuda a la educación y la educación básica en los CAFs y otros LICs

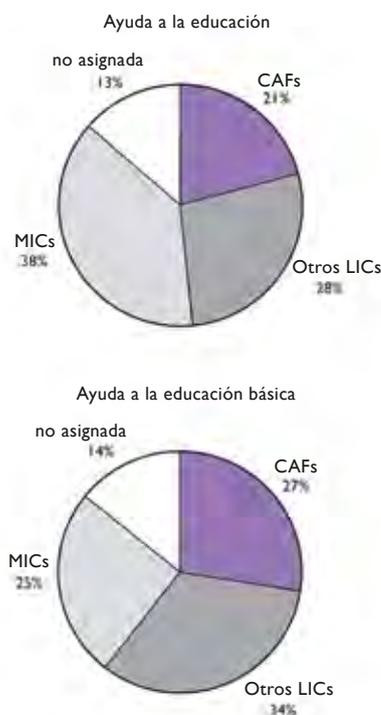


LICs (Figura 1). Sin embargo, la cantidad efectivamente disponible y desembolsada es mucho más baja: en 2007 fue sólo 1.400 millones de dólares en los CAFs y 1.900 millones en otros LICs.¹²

Los CAFs continúan flaqueando en su progreso hacia la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), de manera más notable en lo que se refiere al progreso hacia la EPU. De los 15 CAFs cuyas previsiones están disponibles, sólo dos (Camboya y Myanmar), esperan lograr la EPU para el 2015¹³. El resto de países, o bien se están alejando del objetivo o progresan demasiado lentamente.¹⁴

Se precisan incrementos importantes en los niveles de financiación si se quiere llegar a cumplir con las necesidades educativas de los niños en los CAFs para el año 2015. A pesar del aumento con respecto a los años anteriores, los compromisos en 2007 para con la educación básica en los CAFs (1.200 millones de dólares) representaron menos de la cuarta parte de los necesario para alcanzar la EPU en estos países. Se estima que el 58% (5.200 millones de dólares) de los 9.000 millones de dólares de financiación externa requerida, deberían ser destinados a los CAFs.

Figura 2: Distribución de la Ayuda en Educación y Educación Básica en todos los países en desarrollo



Fuente: OECD CRS

Como resultado de los grandes compromisos en ayuda a la educación básica realizados por los Países Bajos, Japón y el Reino Unido, la cantidad comprometida para la educación básica en los CAFs se incrementó hasta alcanzar una media de 150 millones de dólares anuales entre 2005 y 2007. Aunque representa una tendencia esperanzadora y refleja un creciente apoyo político para la educación en los CAFs, no es suficiente. De seguir con el tamaño de este crecimiento anual adicional, no se alcanzarían los 5.200 millones de dólares anuales requeridos para la educación básica hasta el año 2034, mucho después de la fecha fijada de 2015 para el logro de la EPU.

Se ha generado una discusión considerable así como compromisos por parte de los donantes, sobre la importancia de dirigir la ayuda hacia los países de renta baja. Sin embargo, desde la primera publicación de este informe en 2007 (Save the Children, 2007), la proporción media repartida entre todos los países de renta baja ha caído hasta menos de la mitad (del 51% al actual 49%). La proporción media de ayuda a la educación en los CAFs se ha incrementado sólo marginalmente desde el 18% al 21%, como consecuencia de los aumentos en los niveles de ayuda a la educación dirigida a estos países en 2006 y 2007 (Figura 2).

Más de la mitad de la ayuda a la educación se dirige actualmente a los países de renta media (MICs) o bien aparece etiquetada como “no especificada”¹⁵. Como media, entre 2005 y 2007 el 10% de toda la ayuda a la educación se fue para dos países de renta media: China e Indonesia. Teniendo en cuenta sus compromisos¹⁶ en Dakar y en la reunión del

G-8, los donantes tienen que preguntarse a si mismos sobre la coherencia de esta para con criterios equitativos y con el logro de los objetivos internacionales sobre educación (UNESCO, 2008).

Durante el mismo período, la proporción de ayuda a la educación básica en los CAFs se incrementó del 23% al 27%. Aunque se trata de una tendencia positiva, sigue estando muy por debajo de lo que se necesita, teniendo en cuenta que en los CAFs vive más de la mitad de los niños y niñas que no van a la escuela en todo el mundo.

La baja proporción de ayuda a la educación básica destinada a los CAFs representa un asunto mayor teniendo en cuenta la falta de progreso hacia la consecución de la EPU. La educación ha demostrado su contribución a la consecución de otros objetivos como el aumento del crecimiento económico, los avances en la salud y la mejora en la gestión medioambiental.

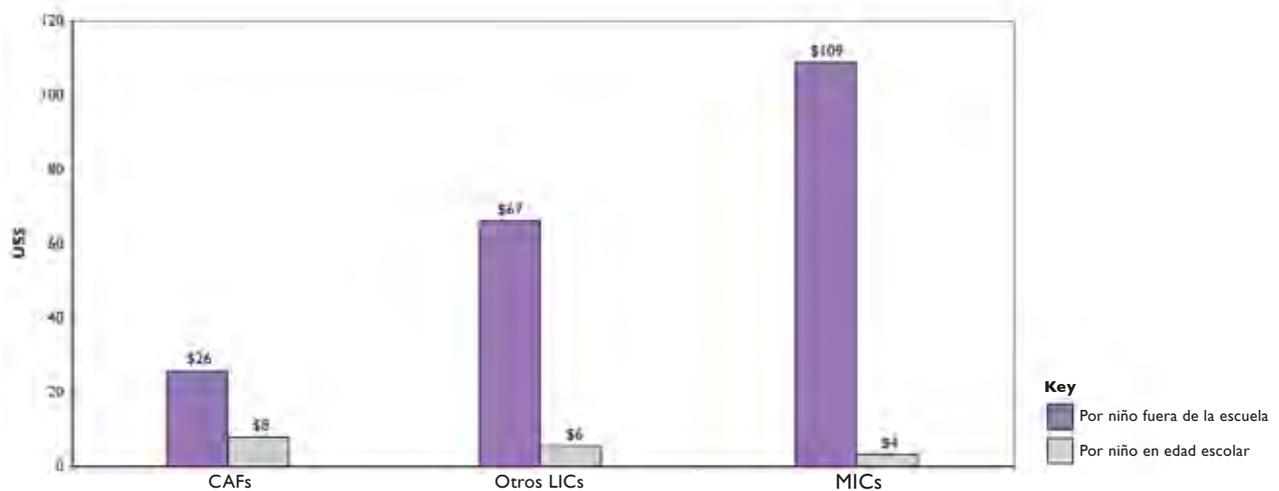
Ayuda a la educación básica por niño

El número de niños y niñas que no asisten a la escuela representa una aproximación muy útil sobre las necesidades existentes, que indica la cantidad de ayuda a la educación básica que debería ser destinada a cada niño (UNESCO, 2008). A pesar de la excepcionalmente alta proporción de niños y niñas que no asisten a la escuela en los CAFs, cada uno de estos niños en un país frágil afectado por conflicto está recibiendo actualmente menos de la mitad (26 dólares) que lo que recibe un niño que no va a la escuela en cualquier país de renta baja (67 dólares) y menos de una cuarta parte de lo que recibe

cada niño fuera del sistema educativo en un país de renta media (109 dólares), Figura 3. Esto es así a pesar de que uno de cada tres niños en edad de primaria que no va a la escuela, vive en los CAFs, comparado con la proporción de 1 de cada 11 niños en otros LICs y 1 de cada 33 en los países de renta media.

Como media, en base al número de niños en edad de primaria que asisten a la escuela en cada país, cualquier niño dentro de este grupo en los CAFs recibe más ayuda a la educación básica que un niño del mismo grupo en cualquier país con renta media y baja.

Figura 3: Compromisos en ayuda a la educación básica por cada niño



Fuente: OECD CRS, UNESCO (2008)/UNICEF Child Info

Los flujos de ayuda a la educación están lejos de cubrir las necesidades

Tendencias recientes: aunque la ayuda a la educación creció marginalmente en 2007, los compromisos sobre la educación básica decayeron. Ha habido también una reducción de la proporción media de la ayuda a la educación destinada a la educación básica del 42% al 37% desde el primer informe El Último de la Fila, El Último de la Clase de 2007. Las cantidades de ayuda a la educación básica continúan estando muy lejos de los 9.000 millones de dólares de financiación externa precisos para alcanzar la educación primaria universal. Sólo cinco países donantes están cumpliendo con el 80% de la cuota de financiación externa que propor-

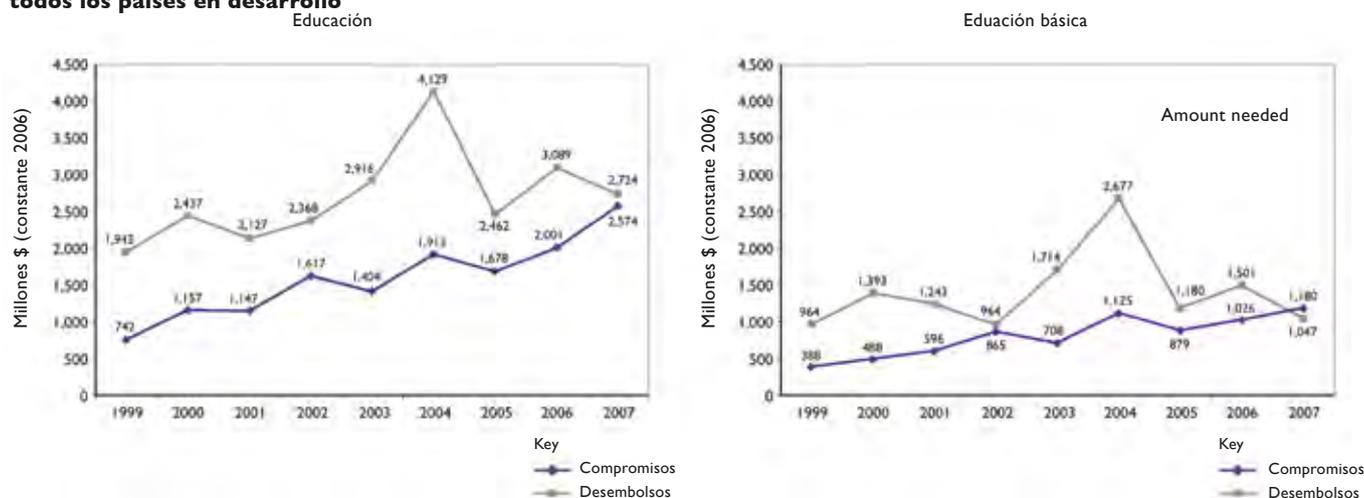
cionalmente les corresponde, en comparación con los ocho países que lo hacía el año pasado.

Actuación requerida: determinados donantes individuales (entre los que se incluyen Australia, Austria, Bélgica, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Japón, Portugal, España, Suiza y los Estados Unidos) van a tener que incrementar significativamente sus compromisos para alcanzar la aportación que proporcionalmente les corresponde respecto de la financiación externa precisa para lograr la educación primaria universal.

El nivel de ayuda para educación y educación básica dirigida a los CAFs depende, obviamente, del nivel medio de ayuda total a la educación. Exceptuando una gran caída en 2005¹⁷, la ayuda a la educación ha aumentado consistentemente de los 6.300 millones de dólares en 1999 llegando a su

pico máximo en 2007 con 11.000 millones de dólares (ver Figura 4). A pesar de este aumento, los niveles de ayuda a la educación continúan estando muy lejos de la cifra de 16.000 millones de dólares requeridos anualmente para lograr la Educación Para Todos (EPT)¹⁸.

Figura 4: Compromisos y desembolsos sobre la ayuda a la educación y la educación básica para todos los países en desarrollo



Fuente: OECD CRS

Fuente: base de datos del Creditor Reporting System de la OCDE

La educación básica supone el 37% del total de la ayuda a la educación¹⁹, con una caída frente al 41% desde el informe El Ultimo de la Fila, el Ultimo de la Clase de 2007; un porcentaje muy por debajo con respecto al 50% recomendado (Secretariado de la IVR, 2006). Mientras que la ayuda a la educación creció marginalmente en 2007, se produjo una caída significativa (cerca de un tercio) en el nivel de compromiso hacia la educación básica, de los 4.500 millones en 2006 a los 3.500 millones en 2007. Ello se debe a los grandes compromisos adoptados por los Países Bajos y el Reino Unido sobre la educación básica en 2006. Existe el riesgo de que la caída en el crecimiento de los compromisos con la educación básica desemboque en un estancamiento o incluso declive, en los desembolsos. Esto es preocupante dado que se ha estimado que va a precisarse un desembolso anual de 9.000 millones de dólares en ayuda externa para lograr el cumplimiento de la EPU en 2015.

Lo que es más, es bastante probable que las predicciones sobre la financiación externa requerida para cumplir con los objetivos internacionales sobre educación hayan sido calculadas demasiado por lo bajo (UNESCO, 2008). Se basan en los costos sobre la educación de niños y niñas

que ya están en la escuela y no tienen en cuenta los costes adicionales que supone la búsqueda de todos aquellos que se encuentran fuera del sistema educativo. Esto es particularmente importante para la financiación de los CAFs, donde vive el mayor número de niños en edad de educación primaria que no asiste a la escuela. El coste de insertar a estos niños en la escuela será significativamente mayor. Lograr el reto de ofrecer educación a los niños y niñas que hoy no van a la escuela, va a precisar una mayor concentración de financiación adicional dirigida a los más marginados, aquellos niños que actualmente se encuentran fuera del alcance del sistema educativo. Resulta más caro llegar a estos niños, por lo que se va a precisar, por parte de los donantes, un esfuerzo político y financiero más intenso y sostenido. El coste de la pasividad, sin embargo, será mucho mayor, dado que la educación es la mejor inversión que un país puede hacer: contribuyendo al incremento de los ingresos individuales, el crecimiento económico, mejora de la salud materna e infantil y de la cohesión social.

Los donantes fracasan en aportar la cuota de financiación que proporcionalmente les corresponde

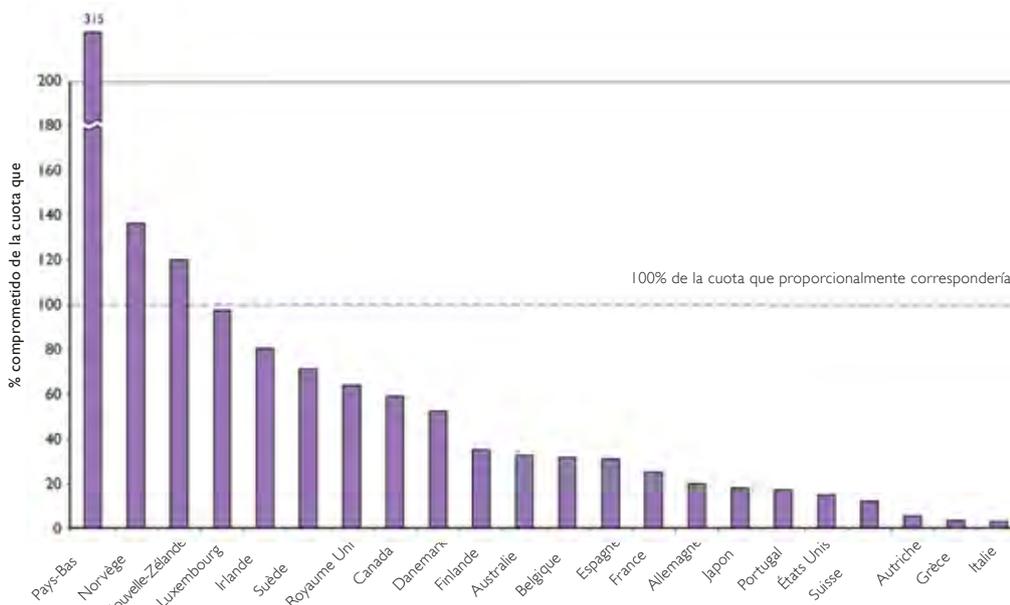
Usando el PIB como medida sobre la cuál comparar la riqueza a través de los países del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), es posible identificar con qué cantidad debería estar contribuyendo cada país con respecto a las necesidades de financiación externa de la EPU (la aportación que proporcionalmente les corresponde) y cuánto les queda para cumplir con esta meta.

Los donantes del CAD comprometieron en total menos de un tercio (el 31%) de los 9.000 millones de dólares requeridos de financiación externa, como media entre 2005 y 2007.²⁰ Sólo tres donantes comprometen la cuota que proporcionalmente les corresponde: los Países Bajos y Noruega siguen liderando el camino como años previos, acompañados de Nueva Zelanda, que ha incrementado significativamente su contribución pasando de apenas un 30% recogido en el Último de la Fila de 2007 al 120% este año (Figura 3). Sin embargo, es de resaltar que la ayuda a la educación por parte de Noruega está destinada a disminuir al 75% en el período que va hasta 2011 dado que el aumento de su ayuda a cuestiones medioambientales. Como donante líder en educación, esta supone una cuestión a tener muy en cuenta.

Desde el informe del pasado año ha habido una caída en el número de donantes que cumplen con más del 80% de la aportación que les corresponde proporcionalmente, pasando de ocho países a cinco²¹. Trece del total de ²² países donantes en el CAD (Australia, Austria, Bélgica, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Japón, Portugal, España, Suiza y los Estados Unidos) contribuyen con menos del 50% de lo que les corresponde.²²

De los miembros del G-8, sólo el Reino Unido y Canadá contribuyen con más del 50% de la aportación proporcional que les corresponde. Francia (25%), Italia (3%), Japón (18%) y los Estados Unidos (15%) contribuyen significativamente menos que el resto.²³ Esto es así a pesar de los fuertes compromisos adquiridos para trabajar con otros donantes y con gobiernos beneficiarios para financiar planes a largo plazo que aseguren que cada niño va a la escuela y para prestar especial atención a los países de renta baja y aquellos más frágiles, más alejados del logro de la EPU en 2015 (G8, 2007). Comprometiendo una media del 3% sobre la cuota que proporcionalmente les corresponde, Italia va a tener que hacer un gran esfuerzo para dar una vuelta a su posición actual sobre la educación básica y sentar las bases frente a otros líderes antes de la reunión del G8 que tendrá lugar este año en La Maddalena, Italia.

Figura 3: Representación proporcional de las contribuciones de los donantes a los 9.000 millones de dólares de financiación externa que les corresponde aportar para alcanzar la EPU (basado en la media de 2006 a 2007)



Fuente: SNCP de l'OCDE/RNB de la Banque mondiale (2006), Méthode Atlas

Los flujos de ayuda a la educación están lejos de cubrir las necesidades

Tendencias recientes: se ha incrementado muy ligeramente la prioridad dada a la educación en países frágiles afectados por conflicto (del 4% al 5%) desde el informe de 2007. Sin embargo, ésta sigue estando muy por debajo de la otorgada en otros países de renta baja (10%).

Actuación requerida: se va a precisar una mayor prioridad hacia la educación en los países frágiles afectados por conflictos en reconocimiento del derecho a la educación y de su papel en el establecimiento de estructuras estatales consistentes. 18 de los 22 donantes del CAD tendrán que aumentar el porcentaje de ayuda que otorgan a la educación en los CAFs hasta un mínimo del 10%.

Muchos gobiernos de CAFs han llevado a cabo importantes compromisos políticos en educación, pero unos presupuestos nacionales muy limitados y una infinidad de peticiones en competición, a menudo llevan a un déficit en la cantidad a emplear en el sector educativo (Brannelly y Ndaruhutse, 2008). En los países para los que existen datos, el gasto medio de los CAFs sobre el total de gasto en educación representa el 13%, mientras que en otros LICs este porcentaje asciende al 18%²⁴. La ayuda externa juega, por tanto, un papel esencial en el apoyo a los esfuerzos nacionales para cumplir con el derecho de la infancia a la educación.

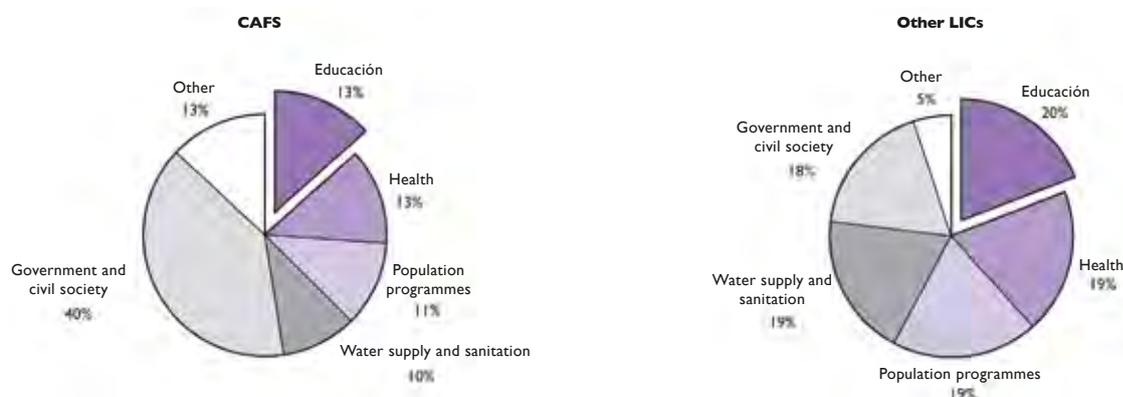
Sin embargo, la educación en los CAFs no representa un sector de inversión prioritario para los donantes. Sólo el 13% de la ayuda a las infraestructuras sociales y los servicios se destina al sector de la educación en los CAFs (un incremento de un 1% respecto de nuestro

primer informe) frente al 20%²⁵ destinado en otros LICs (Figura 6). Parte de esto se debe a que, en aquellos países donde la capacidad y/o la voluntad del estado es débil, los donantes han optado por apoyar los programas de gobierno y sociedad civil (40% en los CAFs frente al 18% en otros LICs). Aunque el establecimiento de unas estructuras estatales fuertes es una prioridad para muchos países frágiles, la parte que la educación puede jugar (tanto en términos de su papel en el desarrollo y como un de los servicios estatales más visible, con un importante valor simbólico en el establecimiento de la legitimidad del estado) precisa de un mayor reconocimiento sistemático (Rose y Greeley, 2006).

Uno de los mayores retos para ofrecer los servicios educativos en muchos CAFs es la falta de una infraestructura básica. La inversión en la reconstrucción de las infraestructuras resulta por tanto básica si se pretende llegar a escuelas remotas. No obstante, existe una clara diferencia en el grado de financiación de la educación en los CAFs y otros LICs con respecto a otros sectores. Del total de la ayuda destinada a los CAFs, la educación apenas recibió una media del 5%, comparado con el 10% aportado en otros LICs. Un total de 18 donantes destinaron más del 10% de su ayuda a la educación en otros LICs, pero sólo cuatro (Grecia, Irlanda, Portugal y el Banco Mundial), destinaron más del 10% de su ayuda al sector educativo en los CAFs.²⁶

A pesar de su importante papel en la creación de un ambiente protector para la infancia en situaciones de emergencia y conflicto, así como sus reconocidos beneficios para reactivar la reconstrucción tras los conflictos, la

Figure 6: Distribution of sector-allocable aid to social infrastructure and services in CAFs and other LICs (average 2005–07)



Fuente: OECD CRS

educación en los CAFs no representa un sector de inversión prioritario para muchos donantes. Sólo 11 de los 22 donantes dentro del CAD (Australia, Canadá, Dinamarca, la Comisión Europea, Irlanda, los Países Bajos, Noruega, España, el Reino Unido, los EEUU y el Banco Mundial) cuentan con compromisos políticos para apoyar el suministro de la educación en los CAFs.

Hacia una nueva arquitectura de la ayuda en los CAFs

Tendencias recientes: Durante el pasado año, las cuestiones relacionadas con la financiación de los países afectados por conflictos han adquirido un reconocimiento muy importante en los debates sobre la arquitectura de la ayuda internacional. Se han realizado esfuerzos para solucionar la falta de financiación disponible para estos países; así mismo, se ha tomado consciencia de la lentitud en el desembolso de los fondos, como demuestra la creación del Fondo Educativo de Transición (ETF).

Actuación requerida: Un auténtico progreso hacia una nueva arquitectura de la ayuda en los CAFs, va a depender del apoyo a la propuesta del EFT en la próxima reunión de los miembros de la Iniciativa del Vía Rápida, prevista para el próximo mes de abril, y de que ese fondo pase a continuación a ser totalmente operativo y sostenido adecuadamente por un amplio número de donantes.

La Declaración de París de la Eficacia de la Ayuda²⁷ en 2005 se basa en la asunción de que la ayuda será más efectiva si tanto los donantes como los beneficiarios hacen uso de los principios de propiedad, alineamiento, armonización, gestión hacia los resultados y una rendición de cuentas mutua en su cooperación al desarrollo. Sin embargo, como se reconoció en la Agenda de Acción de Accra de 2008²⁸, estos principios tienen que adaptarse a aquellos ambientes donde existe una débil propiedad o capacidad. Como resultado de todo ello, está emergiendo una nueva arquitectura de la ayuda para atender la necesidad de mecanismos que ofrezcan una financiación flexible, rápida y de largo plazo para los CAFs.

La Iniciativa de Vía Rápida de Educación Para Todos

Desde su establecimiento en 2002, la IVR se ha centrado en acelerar el progreso hacia la EPT para 2015, basándose en una propuesta que uniera un mayor apoyo de los donantes a la educación con la ejecución de las políticas por parte de los países beneficiarios y una rendición de cuentas sobre los resultados. Sin embargo, en los últimos años la IVR ha recibido críticas por fracasar a la hora de generar y desembolsar suficientes fondos. En algunos casos, incluso países que habían aprobado según los criterios de la IVR en sus reuniones, no han recibido ningún tipo de financiación.

Hasta la fecha, 18 donantes²⁹ han contribuido al Fondo Catalizador, el principal mecanismo de financiación del la IVR, siendo el Reino Unido y los Países Bajos los principales financiadores, con una aportación conjunta del 68% del total de los fondos. La Secretaría de la IVR³⁰ predice que el Fondo Catalizador se va a enfrentar a un déficit de 900 millones de dólares para la primavera de este año 2009 (Secretaría de la IVR, 2008a). El mismo organismo estima que la brecha en la financiación a largo plazo total para los 56 países que se espera van a unirse a la IVR para el 2010, será de un tamaño de 2.000 millones de dólares anuales (Secretaría de la IVR, 2008b).

Sólo nueve de los 28 CAFs han logrado cumplir con los requerimientos establecidos por la IVR para contar con su aprobación. De ellos, solo Camboya, Ruanda y Timor Leste han recibido los desembolsos a través del Fondo Catalizador. La República Centroafricana, Etiopía, Guinea y Sierra Leona han recibido subvenciones del Fondo Catalizador, pero están todavía en proceso. En concreto, la subvención para Sierra Leona lleva en proceso más de dos años, lo que sirve para ilustrar los problemas de desembolso que sufre el Fondo. La lentitud de los desembolsos continúa asolando al Fondo Catalizador, provocando graves dificultades para aquellos países muy dependientes de la ayuda externa para la financiación de sus planes. Sin embargo, se espera que los cambios recientes en la estructura de gobierno de la IVR y en sus procedimientos, puedan solucionar este problema.

Otros siete CAFs están en la agenda de la IVR para recibir aprobación en 2009. Durante la redacción del informe El Último de la Fila, El Último de la Clase 2007, nueve CAFs todavía no habían sido registrados en agenda para obtener aprobación. Dos años después, esos mismos siete países (Afganistán, Costa de Marfil, Myanmar, Nepal, Pakistán, Somalia, Sri Lanka, Sudán y Zimbabue), siguen sin incluirse en la agenda de la IVR, negando así el acceso a la educación de más de 15 millones de niños y una educación de calidad para muchos millones más. Este hecho tiene por sí solo razón de peso suficiente para encontrar vías alternativas de financiación de la educación de los CAFs a través del Fondo Transitorio para la Educación.

El Fondo Educativo de Transición

El Fondo Educativo de Transición (ETF) ha sido establecido para financiar los planes educativos de aquellos países que no cumplen con los criterios de aprobación impuestos para acceder al Fondo Catalizador.³¹ Al tratarse de un fondo fiduciario con múltiples donantes gestionado por UNICEF, operará

conjuntamente con el Fondo Catalizador. Se pretende que sea un mecanismo de financiación más flexible y menos estricto y conservador, adaptado a las necesidades educativas más inmediatas en los CAFs, al tiempo que sirva para reforzar la capacidad técnica y administrativa y resuelva las reticencias crediticias de los donantes.

El éxito del ETF va a depender de que una amplia cantidad de donantes financien adecuadamente el Fondo y de que se atiendan cuestiones relacionadas con la débil capacidad de absorción de los gobiernos. Va a precisar rapidez en la toma de decisiones y en el desembolso de ayuda predecible así como flexibilidad a la hora de responder a los contextos diversos y cambiantes de los CAFs.

Es importante que la propuesta sobre el EFT sea aprobada en la reunión de los miembros de la IVR en abril de 2009 en Copenhague y que el fondo pase inmediatamente después a ser totalmente operativo para acelerar el progreso hacia la EPU en los CAFs.

Fondo Global para la Educación

Recientemente ha sido propuesto un Fondo Global para la Educación (GFE)³² para solucionar el lento progreso hacia la consecución de los objetivos de la EPT, para movilizar un mayor número de fuentes de financiación de la educación y para mejorar la rendición de cuentas de los donantes frente a una ayuda adicional para la educación. Se pretende que actúe como un fondo multilateral englobando una amplia variedad de modalidades de ayuda, construidas sobre los puntos fuertes y las experiencias clave de la IVR.

Este fondo global representa una oportunidad única para lograr una mayor atención y apoyo hacia los CAFs. Dentro del propio mandato del fondo, va a precisarse el establecimiento de un fuerte compromiso para atender las necesidades educativas de la infancia en los países de renta baja (los CAFs en particular) para poder asegurar un progreso hacia la EPT. Va a precisar también del apoyo de puentes apropiados para la distribución de la ayuda y lograr así la construcción de capacidad y el incremento de la ayuda predecible.

3 Educación en emergencias

Muchos niños y niñas en todo el mundo están viviendo o han pasado recientemente por emergencias y crisis crónicas, dependiendo de la ayuda humanitaria para poder acceder a la educación. Los países frágiles afectados por conflictos (CAFs) son los que dependen de una manera especial de esa ayuda. Como media entre 2005 y 2007, el 12% de la ayuda para los CAFs se dirigió en forma de asistencia a emergencias y financiación de la reconstrucción, frente al 3% destinado en otros países de renta baja (LICs).

La educación tiene efectos positivos a largo plazo que contribuyen a la reconstrucción de los sistemas tras el proceso de emergencia o crisis. Ofrece protección a los niños y niñas y potencia la justicia y el respeto por los derechos humanos, reforzando la paz y la estabilidad (Aguilar y Retamal, 2009).

En este capítulo se analizan las tendencias en la cantidad de ayuda humanitaria destinada a la educación, examinando los compromisos de ayuda de los donantes y las políticas para ofrecer educación en situaciones de emergencia.

El porcentaje de la ayuda humanitaria destinada a la educación queda muy lejos de las necesidades

Tendencias recientes: El mayor reconocimiento de la necesidad de financiar la educación como parte de la respuesta humanitaria ha tenido como resultado que la cantidad de ayuda humanitaria destinada a la educación se ha doblado de los 112 millones de dólares en 2006 a los 235 millones en 2008. Sin embargo, la cobertura de la educación dentro del Proceso de Llamamiento Consolidado (CAP) sigue siendo baja, viéndose cubierto apenas un 48% de lo requerido en 2008.

Actuación requerida: Mantener el incremento en los flujos de ayuda a la educación en situaciones de emergencia y asegurarse de que los programas educativos están financiados como parte de la respuesta humanitaria.

A pesar del mayor reconocimiento de la necesidad de financiar la educación en emergencias y habiéndose duplicado la cantidad de ayuda destinada a la educación, ésta sigue recibiendo todavía hoy un 2% de la ayuda humanitaria (Tabla 1)

Tabla 1: Ayuda Humanitaria Total Destinada a la Educación

Año	Ayuda humanitaria (Millions de dollars)	Ayuda a la educación (Millions de dollars)	Ayuda a la educación como % de la ayuda total
2006	7,615	112	1.5
2007	7,760	147	1.9
2008	11,494	235	2.0

Fuente: UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA) Financial Tracking Service (FTS)

Tabla 2: Contribuciones del CERF para la educación

Año	Ayuda total (Millions de dollars)	Ayuda a la educación (Millions de dollars)	Ayuda a la educación como % de la ayuda total
2006	257.3	1.1	0.4
2007	351.8	4.9	1.4
2008	425.6	6.8	1.6

Fuente: OCHA FTS

Estos aumentos son el resultado de una sostenida labor de incidencia sobre la educación en emergencias así como resultado de numerosos avances en la financiación humanitaria, entre los que se incluyen: la extensión del Fondo Central para Emergencias (CERF); los mecanismos de financiación puestos en común por los países que han incorporado componentes educativos (Fondos Humanitarios Comunes, los Fondos de Respuesta a Emergencias y la formación de un Cluster de Educación). Un mayor avance de la Red Interinstitucional para la Educación en Situaciones de Emergencias (INEE) y el anuncio del proyecto Esfera³³ de un acuerdo de confianza a través del cuál el directorio de Estándares Mínimos para la Educación en Emergencias, Crisis Crónicas y Reconstrucción Temprana del INEE (2006)³⁴, se alternarán con los estándares de Esfera y a la inversa. Esto es significativo ya que muchos donantes humanitarios

colaboran con Esfera y cierto número de ellos mencionan los criterios de su política humanitaria.

Desde 2006, las contribuciones del CERF a la educación se incrementaron significativamente, pasando de los 1,1 millones de dólares en 2006 a los 6,8 millones en 2008 (Tabla 2). Esto representa un aumento en la proporción de la financiación humanitaria del CERF destinada a la educación del 0,4% en 2006 al 1,6% en 2008. Estos incrementos se deben ampliamente a la revisión de las líneas del CERF para incluir la educación como un sector de financiación en la respuesta a emergencias.

A pesar de estas tendencias positivas, la educación en emergencias sigue estando infra financiada. Las cifras recogidas por el CAP (la principal herramienta del sector humanitario para la coordinación, planificación y programación) muestran que, mientras que la tendencia

Tabla 3: Llamamientos Consolidados y Llamamientos Rápidos; requerimientos totales y resumen de la financiación y de la financiación de la educación

Año	Promedio de la financiación (millones \$)			Educación (millones \$)		
	Requerimientos en la financiación	Financiación recibida	% de la cobertura	Requerimientos en la financiación	Financiación recibida	% de la cobertura
2006	5,061	3,364	66%	212	55	26%
2007	5,142	3,720	72%	162	65	40%
2008	7,232	5,078	70%	334	162	48%

Fuente: OCHA FTS

Coordinación de la educación en emergencias: el Cluster de Educación

El Cluster sobre Educación del Comité Permanente Interagencias (IASC) (coliderado por UNICEF y Save the Children) está destinado a reforzar el plan de actuación, coordinación y capacidad técnica dentro del sector educativo para responder a las emergencias humanitarias. El enfoque del Cluster de Educación está actualmente activo en 28 países, 19 de los cuáles son CAFs.³⁵

A nivel global, el grupo de trabajo tiene una amplia variedad de roles, entre los que se incluyen: difundir la comprensión sobre la importancia de la educación en la respuesta humanitaria; ofrecer una respuesta rápida a las emergencias; coordinar el trabajo de todas las agencias involucradas en la respuesta humanitaria; apoyar los planes de preparación para emergencias

y reforzar la capacidad del personal que trabaja en la respuesta humanitaria (Save the Children, 2008). A nivel nacional, el grupo trabaja en el establecimiento de redes de agencias sobre el terreno para ofrecer una respuesta a emergencias coordinada y de alta calidad; además, asegura la colaboración con otros grupos de trabajo como el de protección, refugio, gestión de los campamentos y recuperación temprana.

Hasta la fecha, los donantes clave en el apoyo al componente educativo del llamamiento del grupo han sido Dinamarca, Irlanda, Noruega y Suecia. Además, UNICEF ha ayudado al grupo empleando fondo de la subvención para Educación en Emergencias otorgada por los Países Bajos a finales de 2006.

hacia el aumento de la ayuda a la educación es esperanzadora, la financiación sigue estando muy por debajo de la que se precisa.

Aunque ha aumentado la cobertura de las necesidades educativas, en 2008 apenas se cubrió menos de la mitad de los requerimientos de financiación del CAP³⁶ (48%) (Tabla 3). Diez de los once países³⁷ que solicitaron financiación del CAP incluyeron peticiones educativas. Sin embargo, la experiencia muestra que no todas las necesidades/proyectos son expuestas como parte del CAP. Esto tiene que suceder de una manera más constante en el futuro, para asegurar así que todas las necesidades educativas son financiadas.

En 2009, las necesidades de financiación de la educación dentro del CAP alcanzaron los niveles más altos (383 millones de dólares hasta febrero, en comparación con los 334 millones de dólares precisados en todo el año 2008). Doce de los trece países³⁸ que solicitaban financiación del CAP incluían peticiones educativas. El reto va a estar en asegurar que esas necesidades de financiación se cubren durante el curso de todo el año.

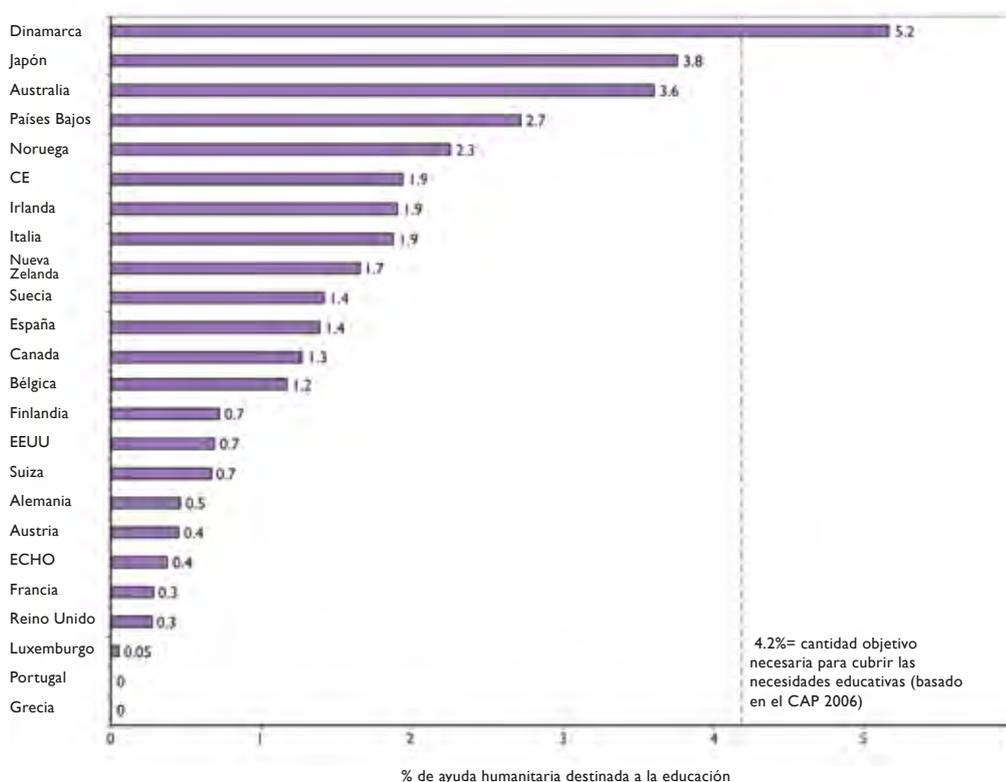
La educación tiene poca prioridad en la respuesta humanitaria de los donantes

Tendencias recientes: Muchos donantes siguen sin dar prioridad a la educación en su respuesta a emergencias. 19 de los 22 donantes del CAD destinan menos del 3% de su financiación humanitaria a la educación y sólo cinco han declarado explícitamente su compromiso de ofrecer educación en situaciones de emergencia.

Actuación requerida: Es necesario que los donantes hagan explícitas sus intenciones de financiar la educación en emergencias, tanto a nivel de compromisos en sus políticas como en su presupuestos. Como uno de los mayores donantes humanitarios, el Departamento de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea (ECHO) en particular, debe asegurar la educación en emergencias como cuestión prioritaria. Todos los donantes deberían destinar un mínimo del 4,2%³⁹ de su ayuda humanitaria a la educación

El historial del apoyo a la educación en emergencias por parte de los donantes bilaterales es variado, con sólo unos pocos donantes (Australia, Dinamarca y Japón) destinando consistentemente

Figura 5: Porcentaje de la Ayuda Humanitaria Destinada a la Educación por cada Donante



Fuente: OCHA FTS

más del 3% de su ayuda humanitaria a la educación (Figura 7)

Solo cinco donantes (Canadá, Dinamarca, Japón, Noruega y Suecia) cuentan con políticas claras sobre educación en emergencias.⁴⁰ En 2008 sólo Dinamarca alcanzó el objetivo destinando el 4,2% de su ayuda humanitaria a la educación.

El ECHO, uno de los donantes más importantes, destina una media de apenas el 0,4% de su ayuda humanitaria a la educación, lo cuál muestra que la educación

sigue sin ser una de sus áreas prioritarias. Sin embargo, en febrero de 2008 el ECHO lanzó un documento de trabajo sobre la infancia en crisis humanitarias. Uno de los tres temas en este documento se centra en resaltar el importante papel de la educación en emergencias y establece un compromiso para desarrollar más recomendaciones operativas para sus intervenciones humanitarias en educación. Se espera que esto se traduzca en la cesión de una mayor prioridad a la educación por parte de la respuesta a emergencias del ECHO.

4 Conclusiones

Nos encontramos cerca de la fecha límite de 2015 establecida para lograr, entre otros, el Objetivo de Desarrollo del Milenio en educación y, sin embargo, 75 millones de niños y niñas en edad de educación primaria siguen sin asistir a la escuela. Más de la mitad de esos niños y niñas (40 millones) viven en países frágiles afectados por conflictos. A pesar de que los beneficios de ofrecer educación a estos niños han sido ampliamente reconocidos, la financiación sigue siendo muy inferior a las necesidades. A raíz de la crisis financiera global, la ayuda a la educación en los CAFs nunca ha sido más vital, dado que es muy probable que los gobiernos nacionales tengan muchas más dificultades para financiar la educación.

Este informe ofrece evidencias de la mayor atención otorgada a ofrecer ayuda a la educación en los CAFs, así como en aquellos países que pasan por emergencias. Sin embargo, deben incrementarse significativamente los niveles de financiación y tiene que apoyarse la innovación de los mecanismos para ofrecer la educación, si se pretende alcanzar la EPU para todos en 2015.

La experiencia muestra que algunos CAFs presentan incompatibilidades frente a los requisitos de los socios establecidos en la agenda de efectividad de la ayuda. Esto se debe a menudo a que carecen de la capacidad para diseñar y/o implementar programas educativos,

o la habilidad para lograr suficiente financiamiento estatal. Los mecanismos de financiación, por lo tanto, deben adaptarse para solucionar las necesidades específicas de los CAFs. En particular, necesitan centrarse en la construcción de capacidades y la mitigación de riesgos crediticios, así como en asegurarse que el sector educativo recibe una ayuda más rápida y predecible.

En el caso de las emergencias, lo que se precisa es compromiso para iniciar y restaurar unos servicios educativos seguros y de calidad como parte de la respuesta humanitaria, estableciendo una estructura fuerte sobre la cuál se puedan construir unos sistemas más estables y resistente ya en una fase más avanzada de desarrollo. Resulta esencial disponer de recursos educativos adecuados para las intervenciones a corto plazo y que la ayuda se haga sostenida a largo plazo para la reconstrucción de los sistemas y las instituciones educativas.

La comunidad internacional de donantes tiene un papel fundamental a la hora de asegurar la gran extensión de las oportunidades educativas para la infancia de los CAFs. Save the Children cree que el derecho a la educación debe ser una realidad, sin importar ninguna circunstancia.

5 Recomendaciones

1. Incrementar la ayuda previsible y a largo plazo para la educación en los CAFs

Para ello, los donantes deben:

- Asegurar una financiación equitativa y basada en las necesidades, con al menos el 50% de los nuevos compromisos en educación básica destinado a los CAFs. Se precisa una acción urgente por parte de: Australia, Austria, Canadá, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, España, Suiza y el Reino Unido, así como la Comisión Europea
- Incrementar la ayuda en educación básica para alcanzar la cuota que proporcionalmente les corresponde de los 9.000 millones de dólares de financiación anual requeridos. Se precisa una acción urgente por parte de: Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, Portugal, España, Suecia, Suiza, el Reino Unido y los Estados Unidos.
- Dar prioridad a la educación en los CAFs y asegurar que, al menos el 10% de la AOD en los CAFs se destina a la educación. Se precisa una acción urgente por parte de :Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Italia, Japón, Luxemburgo, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, España, Suecia, Suiza, el Reino Unido y los Estados Unidos, así como la Comisión Europea.
- Cubrir los huecos en la financiación de la Iniciativa de Vía Rápida de Educación Para Todos y asegurar una adecuada financiación de su Fondo Educativo de Transición

En este punto se precisa acción urgente por parte de todos los donantes y UNICEF.

2. Asegurar que las necesidades educativas en situaciones de emergencia quedan cubiertas.

Para ello, los donantes deben:

- Establecer políticas de educación en emergencias que aseguren la educación como parte integral de la respuesta humanitaria. Se precisa acción urgente de: Australia, Austria, Bélgica, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Portugal, España, Suiza, el Reino Unido, los Estados Unidos y la Comisión Europea.
- Incrementar el porcentaje de ayuda en educación en crisis humanitaria a un mínimo del 4,2% de la asistencia humanitaria, en línea con las necesidades. Se precisa una acción urgente por parte de: Austria, Bélgica, Canadá, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, Portugal, España, Suecia, Suiza, el Reino Unido, los Estados Unidos y la Comisión Europea.
- Apoyar la coordinación de la educación en la respuesta humanitaria a través Cluster sobre Educación del Comité Permanente Inter-Agencias (IASC). Se requiere acción urgente en este punto por parte de todos los donantes.

Bibliografía

- Aguilar, P and Retamal, G (2009) 'Protective environments and quality education in humanitarian contexts' *International Journal of Educational Development* Vol. 29, No.1, pp.3–16
- Bermingham, D (2009) *We Don't Need No Education?: Why the United States should take the lead on Global Education* Washington DC: Centre for Global Development
- Brannelly, L and Ndaruhutse, S (2008) *Education Finance in States Affected by Fragility Prepared for INEE Policy Roundtable 27–28 October 2008* Brussels, Belgium
- Bruns, B, Mingat, A and Rakotomalala, R (2003) *Achieving Universal Primary Education by 2015: A chance for every child* Washington DC: World Bank
- Buckland, P (2005) *Reshaping the Future: Education and Postconflict Reconstruction* Washington DC: World Bank
- Education Policy and Data Center (2008) *2008 series of education projections to 2015 and 2025 Background paper for Education for All Global Monitoring Report 2009* FTI Secretariat (2006) *Analysis of Official Development Assistance* Washington DC: Fast Track Initiative
- FTI Secretariat (2008a) *Catalytic Fund: Annual Status Report* Washington DC: Fast Track Initiative
- FTI Secretariat (2008b) *The Road to 2015: Reaching the Education Goals* Washington DC: Fast Track Initiative
- G8 (2007) *Growth and Responsibility in Africa Summit Declaration* G8 Summit, Heiligendamm
- Global Campaign for Education (2006) *A Global Report Card Ranking Governments' Efforts to Achieve Education for All* Johannesburg: GCE
- International Network for Education in Emergencies (2006) *Minimum Standards for Education in Emergencies, Chronic Crises and Early Reconstruction* New York: INEE
- Nowell, L (2006) *CRS Report for Congress on Foreign Aid: Understanding data used to compare donors*
- OECD (2008) *Aid Targets Slipping Out of Reach?* Paris: OECD
- Rose, P and Greeley, M (2006) *Education in Fragile States: Capturing Lessons and Identifying Good Practice Prepared for the DAC Fragile States Group*
- Save the Children (2007) *Last in Line, Last in School: How donors are failing children in conflict-affected fragile states* London: Save the Children
- Save the Children (2008a) *Delivering Education for Children in Emergencies: A key building block for the future* London: Save the Children
- Save the Children (2008b) *Last in Line, Last in School 2008: How donors can support education for children affected by conflict and emergencies* London: Save the Children
- Sperling, G (2008) *A Global Education Fund: Toward a True Global Compact on Universal Education* New York: Council on Foreign Relations
- UNESCO (2006) *EFA Global Monitoring Report 2007: Strong Foundations – Early childhood care and education* Paris: UNESCO
- UNESCO (2007) *EFA Global Monitoring Report 2008: Will we make it?* Paris: UNESCO
- UNESCO (2008) *EFA Global Monitoring Report 2009: Overcoming inequality – why governance matters* Paris: UNESCO
- United Nations (2007) *Children and Conflict in a Changing World: Machel Study 10-Year Strategic Review* New York: United Nations
- World Education Forum (2000) *The Dakar Framework for Action: Meeting our Collective Commitments* Dakar: World Education Forum

Notas finales

I Introducción

¹ http://www.childinfo.org/education_outofschool.php

² Ver Apéndice 1: Clasificación de los países y metodología, para obtener detalles sobre la clasificación de países utilizada en este informe así como para una lista completa de los países frágiles afectados por conflictos.

³ La cifra de niños y niñas que no asisten a la escuela en los CAFs ha sido recopilada empleando al Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo (UNESCO, 2008) como fuente principal. En aquellos casos para los que dicho informe no contaba con cifras, se han empleado las fuentes de UNICEF: http://www.childinfo.org/education_outofschool.php

⁴ Después de publicarse el Informe de Seguimiento de la Educación Para Todos en el Mundo (UNESCO, 2007), el Instituto de Estadística de la UNESCO corrigió la cifra estimada de niños que no asistían a la escuela, con un aumento de los 72 a los 77 millones utilizando los nuevos datos sobre población mundial. La actual cifra de niños y niñas que no asisten a la escuela en el mundo es de 75 millones (UNESCO, 2008). Teniendo en cuenta las revisiones en los datos sobre población mundial, Save the Children calcula que actualmente existen 40 millones de niños y niñas sin asistir a la escuela en los CAFs.

⁵ En 2008, el INEE estableció el Grupo de Trabajo sobre Educación y Fragilidad. Este representa un grupo inter-agencias compuesto de 21 instituciones que pretende reforzar el consenso sobre la mejor manera para mitigar la fragilidad de los países a través de la educación; apoyar el desarrollo de un programas educativos efectivos y de calidad en países frágiles y promocionar el desarrollo de mecanismos de financiación alternativos para apoyar a la educación en el período de transición que va de la ayuda en emergencia a la asistencia al desarrollo.

⁶ Como media, los compromisos de ayuda alcanzaron un pico en 2006 de 127.000 millones de dólares como resultado de un mayor alivio de la deuda, volviendo a reducirse en 2007 hasta los 116.000 millones. La ayuda media para los CAFs disminuyó más de un tercio entre 2005 y 2007, lo que en parte se explica por la disminución gradual de la condonación de la deuda de Nigeria. El total de la AOD a los CAFs cayó de los 53.000 millones de dólares en 2005 a los 34.000 millones en 2007. Por el contrario, la AOD en otros LICs para el mismo período de tiempo aumentó ligeramente de los 26.000 millones a los 27.000.

⁷ Al nivel de precios de 2004, el equivalente de 138.000 millones de dólares al nivel de precios de 2006.

⁸ Discurso de Douglas Alexander, Secretario de Estado de Desarrollo Internacional, en Chatman House el 24 de febrero de 2009. <http://www.dfid.gov.uk/news/files/speeches/sos-wb-speech.asp>

⁹ *Ibidem*

2 Ayuda, educación y países frágiles afectados por conflictos

¹⁰ Dado que no existen datos sobre educación primaria, se emplean los referidos a educación básica. De acuerdo con la OCDE, la educación básica incluye la educación en la primera infancia, la educación primaria y formación en habilidades básicas para adolescentes y adultos.

¹¹ La UNESCO (2006) estima que la financiación externa total que se requiere anualmente para lograr la EPU en países con rentas bajas asciende a los 9.000 millones de dólares al nivel de precios del 2003. La estimación de la UNESCO está basado en un ejercicio de simulación del Banco Mundial llevado a cabo en 47 países (Bruns et al, 2003), extrapolado luego al grupo de países de rentas bajas e incluyendo en el análisis costes adicionales relacionados con la financiación nacional, el VIH y el SIDA. Para estimar la proporción de esos 9.000 millones que se precisa en los CAFs, Save the Children recurrió de nuevo al estudio del Banco Mundial, encontrando que a estos países les corresponde el 58% de las necesidades de financiación. Incrementándose de acuerdo con las recomendaciones de la UNESCO (2006) y como porcentajes de los 9.000 millones de dólares, las necesidades de financiación de los CAFs se estiman en los 5.200 millones al año.

¹² Los desembolsos en otros LICs han disminuido de acuerdo con una caída de los compromisos en 2005 lo cual señala hacia una disminución de los flujos de ayuda a la educación en el futuro.

¹³ Centro de Datos y Políticas de Educación: <http://www.epdc.org> (19 de febrero de 2009). La situación en otros LICs es sólo ligeramente mejor: apenas 9 de los 24 países sobre los que se pueden hacer predicciones están de camino a lograr al EPU (Bangladesh, Tayikistán, Benin, Mongolia, India, Zambia, Santo Tomé y Príncipe, Madagascar y Tanzania).

¹⁴ Por ejemplo, el proceso de Pakistán hacia la consecución de la EPU, se ha ralentizado entre 2005 y 2006 (Centro de Datos y Políticas de Educación, 2008). Aquellos países sobre los que no se pueden realizar predicciones formales, están muy lejos de lograr la EPU. Por ejemplo, determinadas estimaciones de carácter conservador, sugieren que, para 2015, habrá 1.5 de niños y niñas que no asistan a la escuela en Sudán (UNESCO 2008:66)

¹⁵ Para aquellos casos en los que los donantes se hayan comprometido con beneficiarios no especificados claramente, se les etiqueta con la denominación “no asignado” por grupo de ingresos. La proporción de ayuda catalogada como “no asignada” entre 2006 y 2007 fue significativamente mayor que en años anteriores y es por ello presentada como un categoría separada.

¹⁶ El Marco de Acción de Dakar estableció ambiciosas metas para la educación, acordando que ningún país comprometido con la EPT podría fallar en lograrlo alegando falta de recursos (Foro Mundial de la Educación, 2000). El G8 lo reafirmó en la reunión de 2007 en Heiligendamm, Alemania (G8, 2007).

¹⁷ La variabilidad anual, por sí sola, no explica la caída en la ayuda a la educación en 2005. El descenso quedó concentrado sobre todo en Bangladesh, China e India. El Banco Mundial y el Departamento para el Desarrollo Internacional de Reino Unido, que fueron los principales donantes, hicieron compromisos muy fuertes en 2004 que contribuyeron a la caída notada en 2005.

¹⁸ De acuerdo con la Campaña Global por la Educación. Ver: <http://www.campaignforeducation.org/en/why-education-for-all/education-promises/> UNESCO (2008) se refieren a los 11.000 millones de dólares necesarios anualmente en los países frágiles afectados por conflictos para lograr tres de las metas establecidas en Dakar: educación primaria universal, programas de primera infancia y alfabetización adulta.

¹⁹ El porcentaje de ayuda a la educación básica es de 49% en los CAFs, 45% en otros LICs y del 25% en los MICs.

²⁰ El análisis sobre el porcentaje que proporcionalmente le corresponde a cada país se basa sólo en la ayuda bilateral y no responde por las contribuciones bilaterales a agencias multilaterales.

²¹ Irlanda, Luxemburgo, los Países Bajos, Nueva Zelanda y Noruega, continúan comprometiendo más del 80% de lo que proporcionalmente les correspondería.

²² Debe apuntarse que el presupuesto de ayuda de Australia para 2008/2009 incluye importantes incrementos en lo que se refiere a la educación. Para los próximos tres años, se han asignado aproximadamente unos 500 millones de dólares destinados a reforzar los sistemas de educación básica, el acceso y la calidad.

²³ Aunque Rusia está dentro del G8, no se incluye en el análisis dado que no es uno de los donantes del CAD.

²⁴ Cálculos basados en las cifras de la UNESCO (2008). Existían datos para 12 de los 28 CAFs y para 19 de los 31 LICs. La Secretaría de la IVR (2006) recomienda que aproximadamente el 20% de los presupuestos nacionales deberían destinarse a la educación.

²⁵ Esto ha disminuido un 30% desde la publicación del informe de 2007 de El Último de la Fila, el Último de la Clase.

²⁶ Para más información sobre la prioridad concedida por los donantes a la educación de los CAFs y otros LICs, ver el Apéndice 2: Perfil de los Donantes.

²⁷ Para más información ver: <http://www1.worldbank.org/harmonization/Paris/FINALPARISDECLARATION.pdf>

²⁸ Para más información ver: <http://www.dgfoundation.org/fileadmin/templates/pdfs/accraseptagendafin.pdf>

²⁹ Estos son Australia, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Comisión Europea, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, los Países Bajos, Noruega, Rumanía, Rusia, España, Suecia, Suiza y el Reino Unido. Por otra parte, Canadá, Italia, Noruega, Suecia y Dinamarca han incrementado sustancialmente sus compromisos a la IVR durante los últimos dos años. Los compromisos con la IVR de Italia y Dinamarca se han más que triplicado entre 2007 y 2008 en un alejamiento de la ayuda basada en los proyectos.

³⁰ El Fondo Catalizador se designó inicialmente para ofrecer una financiación de transición para los países hasta que se sumasen más donantes. Su ámbito de actuación se ha extendido desde aquel primer momento ofreciendo financiación a largo plazo para cualquier país sobre el que existan brechas en la financiación.

³¹ La proposición de la EFT se construye sobre la experiencia del Fondo para la Educación en Emergencias, Transiciones Post crisis y Estados Frágiles de UNICEF, que se fundó con una aportación de 201 millones de dólares de los Países Bajos en 2006.

³² Más recientemente, la Campaña Global por la Educación y otros, entre las que se incluyen ONG norteamericanas, se han unido también al llamamiento por una GFE. Se propuso inicialmente pro el Presidente Barack Obama, durante su campaña de elección y posteriormente fue reiterada pro su Secretaria de Estado, Hillary Clinton, en su sesión de confirmación como Senadora. Se pueden encontrar más detalles sobre el GFE en Sperling (2008) and Bermingham (2009).

3 Educación en emergencias

³³ El proyecto Esfera se lanzó en 1997 por un grupo de organizaciones humanitarias y la Cruz Roja. Además de otras herramientas, ha producido la Carta Humanitaria y Normas Mínimas de Respuesta Humanitaria en Casos de Desastre.

³⁴ Los Estándares Mínimos del INEE sirve como un útil marco para el desarrollo de políticas para la educación en contextos de emergencias, estados frágiles y reconstrucción que promuevan programas basados en derechos y establezcan uniones importantes a la protección infantil.

³⁵ Afganistán, Burundi, República Centroafricana, Chad, Colombia, Costa de Marfil, República Democrática del Congo, Etiopía, Guinea, Haití, Iraq, Myanmar, Nepal, Pakistán, Somalia, Sri Lanka, Sudán, Timor Leste y Uganda.

³⁶ Sólo Agricultura (42%), Reconstrucción Económica e Infraestructuras (37%), Salud (46%), Acción Minera (20%) y Seguridad y Seguridad en el Trabajo (6%) alcanzaron una menor cantidad de sus necesidades de financiación.

³⁷ República Centroafricana, Chad, Costa de Marfil, República Democrática del Congo, Iraq, territorios ocupados de Palestina, Somalia, Sudán, Uganda y Zimbabwe solicitaron financiación de la educación. Los países del Africa occidental no lo hicieron.

³⁸ Afganistán, República Centroafricana, Chad, República Democrática del Congo, Iraq, Kenya, territorios ocupados de Palestina, Somalia, Sudán, Uganda, Africa occidental y Zimbabwe solicitaron ayuda financiera. Costa de Marfil no lo hizo.

³⁹ Recomendado por Save the Children (2007; 2008b), en base al CAP 2006. En 2006, el 4,2% de los fondos humanitarios requeridos se dirigieron al sector educativo y tales representan las necesidades mínimas para la educación en emergencias en ese año.

⁴⁰ Debería tenerse en cuenta que la estrategia de cooperación española 2009-2012 menciona la necesidad de apoyar la educación en contextos de emergencia y post conflicto.

Apéndice I: Metodología

Clasificación de países

Aunque existe una aceptación general sobre lo que constituye un “estado frágil” o “estado fallido” (presencia de un gobierno débil, desigualdades y una gran disparidad en la renta de sus habitantes), actualmente no existe un acuerdo internacional sobre la definición de estos estados (UNESCO, 2007)¹. Sin embargo, una serie de organismos internacionales, entre los que se incluye el Banco Mundial y la OCDE CAD, han desarrollado distintas listas de países frágiles en base a su propio criterio y definiciones de los mismos.

Países frágiles afectados por conflictos armados (CAFs)

Afganistán, Angola, Burundi, Camboya, República Centroafricana, Chad, Colombia, República del Congo, Costa de Marfil, República Democrática del Congo, Eritrea, Etiopía, Guinea, Haití, Iraq, Liberia, Myanmar, Nepal, Nigeria, Pakistán, Ruanda, Sierra Leona, Somalia, Sri Lanka, Sudán, Timor Este, Uganda, Zimbabwe.

A la hora de realizar comparaciones, la financiación externa de los CAFs se considera incluida dentro de la del grupo de países de renta baja, que cuenta con más miembros. A lo largo de todo el informe se establecen comparaciones entre los CAFs y un grupo compuesto por otros 31 países de renta baja.²

Fuentes de los datos

Este informe está basado en Fuentes de datos secundarias, provenientes de la base de datos en línea “Estadísticas sobre Desarrollo Internacional”, referido a flujos de ayudas y recogidos por la OCDE y el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD)³. Los análisis que se presentan en este informe están basados principalmente en datos provenientes del Sistema de Notificación a los Países Acreedores (o en sus siglas en inglés, CRS) de la OCDE, el cual proporciona información detallada acerca de las actividades de cada ayuda individual, incluyendo información sobre el flujo de ayudas hacia la educación provenientes de los 22 países del CAD⁴, del Banco Mundial, de la Comisión Europea, de los Fondos para el Desarrollo de África y de Asia así como del Fondo Especial del Banco Interamericano de Desarrollo y de UNICEF.

La ayuda humanitaria dirigida hacia la educación (lo que en algunos países frágiles afectados por conflictos supone una fuente de financiación para la educación) no aparece reflejada en los informes del CAD. Con el fin de incluir esta financiación en los cálculos, este estudio remite al lector al Servicio de Seguimiento Financiero de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA), el cual ha realizado un análisis de la ayuda humanitaria a la educación⁵.

Otros países de renta baja (otros LICs)

Bangladesh, Benín, Bután, Burkina Faso, Comoros, Gambia, Ghana, Guinea-Bissau, India, Kenia, República Democrática de Corea (Corea del Norte), Kirguistán, Laos, Madagascar, Malawi, Malí, Mauritania, Mongolia, Mozambique, Níger, Nueva Guinea, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Islas Solomón, Tayikistán, Tanzania, Togo, Uzbekistan, Vietnam, Yemen, Zambia.

Métodos

Para obtener un perfil preciso de los flujos de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) destinados a financiar el sector educativo, las ayudas destinadas a los presupuestos generales (que resultan cruciales para el desarrollo de los sistemas educativos) se tienen también en cuenta en este informe, considerándolo como ayuda a la educación. La Secretaría de la IVR (2006a) sugiere que entre un 15 y un 25% de la ayuda proveniente de los presupuestos generales se debería dedicar a financiar el sector educativo. Este informe supone que un 20% de la ayuda proveniente de los presupuestos generales se asigna a educación.

La ayuda a la educación básica⁶ en este informe incluye la AOD a la educación documentada, el 10% de ayuda presupuestaria y un tercio de la “Educación- Nivel no especificado”. Teniendo en cuenta que el 50% del presupuesto para educación está dirigido a la educación primaria (en línea con el punto de referencia de la IVR), esta representaría entre el 7,5% y el 12,5% del apoyo presupuestario total. Por tanto, una media del 10% del apoyo presupuestario general está incluida en la ayuda a la educación básica. Un tercio de la categoría “Educación- Nivel no especificado” (que hace referencia al apoyo presupuestario dado al sector educativo) está así mismo incluido, en línea con las recomendaciones de la Campaña Mundial por la Educación (2006)

Cálculo del flujo de AOD para educación

Ayuda total para educación = AOD para educación + 20% de la ayuda destinada a los presupuestos generales

Ayuda a la educación básica = AOD para educación básica + 10% de la ayuda destinada a los presupuestos generales + un tercio de la partida “Educación - Nivel no especificado”

Presentación de los datos

Puesto que es probable que las cantidades comprometidas a la ayuda a la educación fluctúen a lo largo del tiempo, siempre se analizan estudiando las tendencias a largo plazo, para garantizar la coherencia del análisis. La OCDE afirma que la base de datos está prácticamente completa y terminada desde 1999, por lo que las tendencias de los compromisos se analizan en este informe sólo a partir de esa fecha.

Cuando se estudia la distribución de la ayuda, o cuando se muestran cifras relativas a la cantidad de ayuda comprometida por niño, los datos corresponden siempre al promedio de los valores correspondientes al período 2005-2007.

Todos los datos presentados están basados en años naturales del calendario, y todas las cifras económicas están ajustadas para reflejar la inflación y vienen dadas en dólares de 2006. Los datos relativos a flujos de la ayuda humanitaria a la educación son el resultado de promediar los valores correspondientes al período 2005-2008, y vienen dados en dólares actuales.

Limitaciones

La base de datos de la OCDE no incluye todos los flujos de ayuda internacional. Los flujos de ayuda recogidos por la CAD pueden ser diferentes a los recogidos por los donantes en el país. Esto puede deberse a diferencias en los criterios y años de recogida así como a diferencias en el propio concepto de ayuda.⁷ Sin embargo, constituye la fuente de datos más comprensible y más comparable a nivel internacional cuando se trata de evaluar a los donantes más importantes. Dado que este informe sólo analiza los flujos de ayuda públicos y oficiales provenientes de los países donantes de la OCDE y de organizaciones multilaterales, no aparecen aquí reflejados las últimas incorporaciones a la Cooperación Sur-Sur y los flujos de ayuda privados.

También es conveniente resaltar el hecho de que la ayuda que los donantes bilaterales canalizan a través de organizaciones multilaterales, será incluida en el informe como ayuda a la educación multilateral en vez de bilateral. De este modo, es posible que los perfiles bilaterales individuales no reflejen todos los fondos que ha comprometido a la educación. Estos fondos están, sin embargo, recogidos en las cifras de ayuda total a la educación recogidas en el cuerpo principal del informe y en el Perfil de los Donantes del Apéndice 2.

Notas

¹ Para ser considerado como “afectado por conflicto”, los países han de estar incluidos en la lista de países del Proyecto Ploughshare² (es decir, haber sufrido al menos un conflicto armado entre 1995 y 2004) o han de estar clasificados como “críticos” en el Índice de Países Fallidos³ 2006, que evalúa los conflictos

internos violentos y analiza las posibles estrategias para mitigarlos. A continuación, a los países se les asigna la categoría “frágil” si están clasificados como “Crítico” o como “Grave” en la lista de Países con Bajos Ingresos (de renta baja) en Dificultades.

² <http://www.worldbank.org/licus/>

³ Último acceso en el 2 de marzo de 2009 en : <http://stats.oecd.org/wbos/Index.aspx?DatasetCode=CRSNEW>

⁴ El CAD es el cuerpo principal a través del cual la OCDE coopera financieramente con los países en desarrollo.

⁵ <http://ocha.unog.ch/fts/pagelader.aspx>

⁶ Dado que no existen datos sobre educación primaria, se emplean los referidos a educación básica. De acuerdo con la OCDE, la educación básica incluye la educación en la primera infancia, la educación primaria y formación en habilidades básicas para adolescentes y adultos.

⁷ Ver por ejemplo, Novell (2006), en el que subraya las diferencias metodológicas entre la cifras empleadas por EEUU y las recogidas por el CAD

Apéndice 2: Perfil de los donantes

Nota: Las cifras oficiales de ayuda al desarrollo (AOD) representan el promedio de los años 2005 al 2007, y las cifras relativas a ayuda humanitaria (AH) son el resultado de promediar los valores correspondientes a los años 2005 al 2008

Todos los donantes

8 % de AOD para educación

37 % de la ayuda a educación para la educación básica

Priorización de la educación (% AOD para educación)
5% en CAFS
10% en otros LICs

Ayuda humanitaria destinada a la educación: 1,8 %

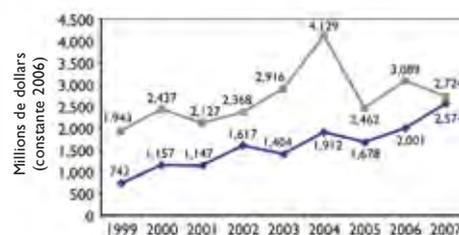
Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)

China 609
Indonesia 373
Pakistan 286

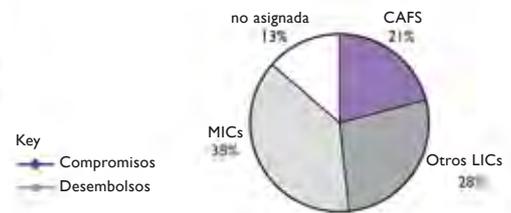
En 2007 los compromisos de ayuda a la educación en los países en desarrollo alcanzaron el nivel más alto nunca antes registrado hasta llegar los 11.000 millones de dólares. Sin embargo, sólo una pequeña proporción (3.500 millones) se destinó a educación básica. Aunque la porción de ayuda a la educación dirigida a los CAFs ha aumentado ligeramente, la porción para otros LICs ha caído. La cuota dirigida a países de renta media sigue siendo muy alta. Los donantes tienen que centrarse en:

- incrementar la ayuda a la educación básica de los 3.500 millones de dólares actuales para alcanzar los 9.000 millones precisos para cumplir con EPU
- aumentar la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFs en línea con las necesidades
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFs
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria

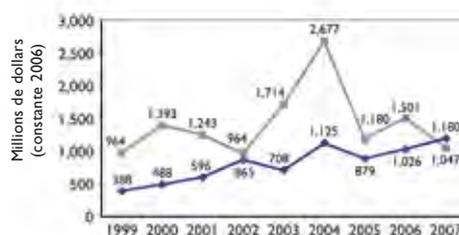
Compromisos de ayuda a la educación



Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Australia

13 % de AOD para educación
30 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 32%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
2% en CAFS
12% en otros LICs

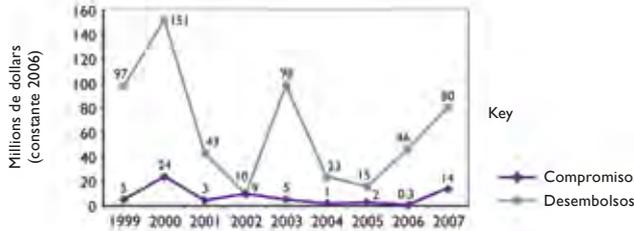
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 3,6 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Filipinas 39
Papua Nueva Guinea 22
Indonesia 22

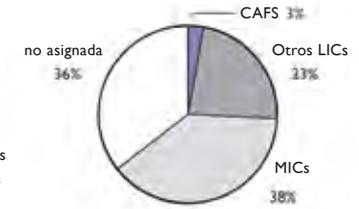
Sus compromisos de ayuda a la educación han continuado creciendo desde 2005. Sin embargo, a pesar de ligeros incrementos en la porción de ayuda a la educación destinada a los CAFs y otros LICs, casi tres cuartas partes de la ayuda a la educación están centradas en países de renta media o etiquetada como “no especificada”. Para mejorar su actuación, Australia debe:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFs y otros LICs
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFs
- incluir la educación como parte de la política humanitaria.

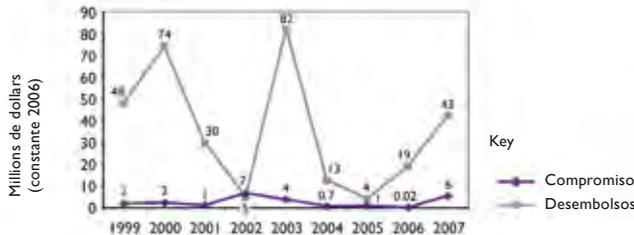
Compromisos de ayuda a la educación



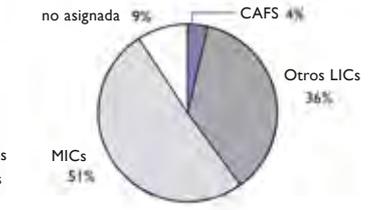
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Austria

9 % de AOD para educación
4 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 5%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
1% en CAFS
11% en otros LICs

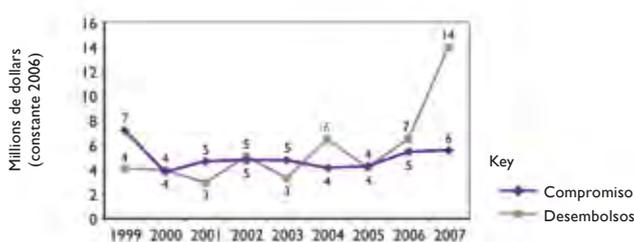
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0,4 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Turquía 21
Bosnia-Herzegovina 15
Serbia 10

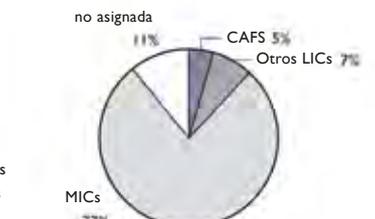
Un incremento en sus compromisos de ayuda a la educación no han llevado a un aumento del apoyo a la educación básica. Más de tres cuartas partes de su ayuda a la educación y la educación básica se las llevan los países de renta media, mientras que la proporción destinada a otros CAFs sigue siendo muy baja. Austria precisa:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFs y otros LICs
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFs
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

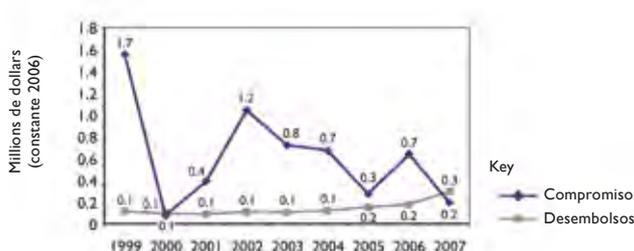
Compromisos de ayuda a la educación



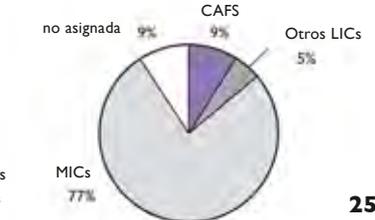
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Bélgica

11 % de AOD para educación
20 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 31%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
7% en CAFS
16% en otros LICs

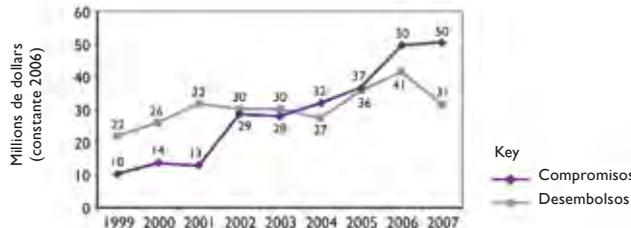
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 1,2 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
República Democrática del Congo 14
Ruanda 11
Vietnam 7

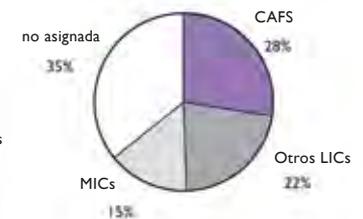
Los compromisos hacia la educación básica cayeron en 2007 por primera vez desde 2003, dejando la proporción de ayuda a la educación destinada a la educación básica a niveles del 20%. La proporción de ayuda destinada a la educación y la educación básica en los CAFs continúa creciendo, pero Bélgica todavía precisa:

- aumentar significativamente la ayuda a la educación básica, para cubrir su parte proporcional
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFs
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

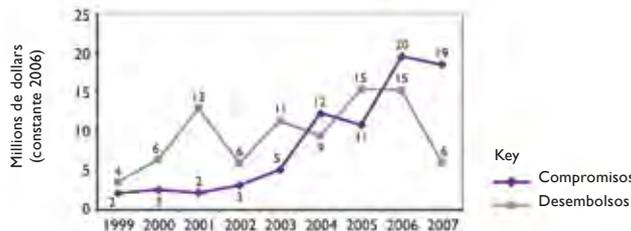
Compromisos de ayuda a la educación



Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Canadá

10 % de AOD para educación
70 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 59%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
7% en CAFS
36% en otros LICs

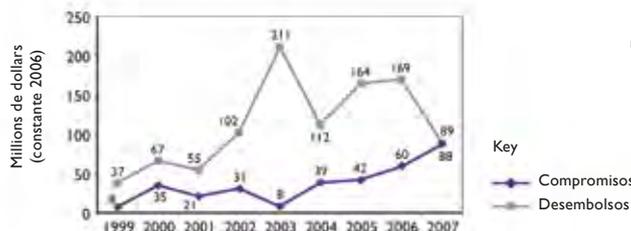
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 1,3 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Mali 44
Afganistán 40
Mozambique 31

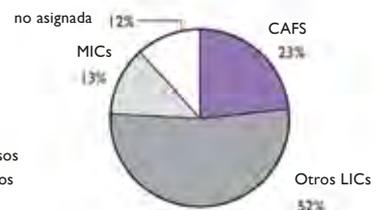
Canadá continúa siendo un fuerte apoyo para la educación, especialmente para la educación básica y sus aportaciones a la educación y la educación básica en los CAFs se han incrementado desde el año pasado. Para mejorar su actuación, Canadá tiene que:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFs y otros LICs
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFs
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

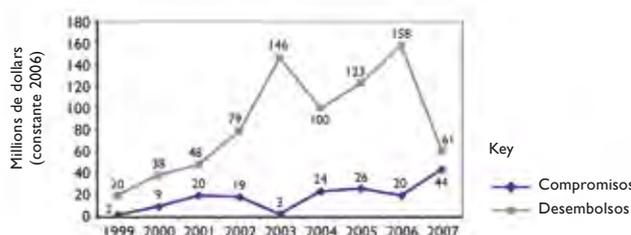
Compromisos de ayuda a la educación



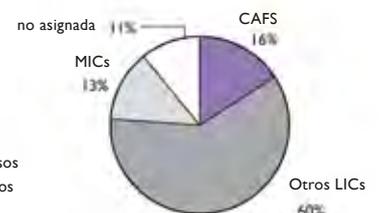
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Dinamarca

6 % de AOD para educación
49 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 52%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
6% en CAFS
7% en otros LICs

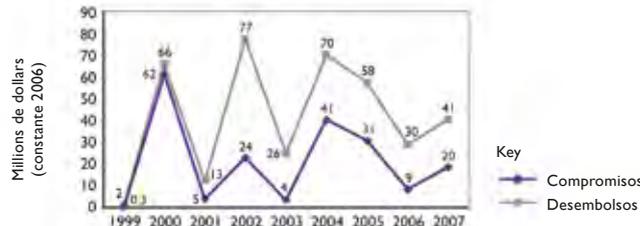
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 5,2 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Benin 13
Bolivia 10
Afganistán 8

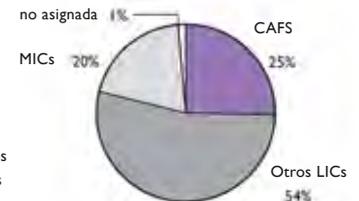
Dinamarca es el líder en lo que respecta a su apoyo a la educación en contexto de emergencias. Sus compromisos de ayuda en CAFs y otros LICs se han incrementado ligeramente en 2007 después de dos años en declive. Aunque los CAFs continúan recibiendo el 75% de la ayuda otorgada por Dinamarca a la educación básica, la porción correspondiente a los CAFs ha disminuído este año. Dinamarca todavía necesita:

- aumentar la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

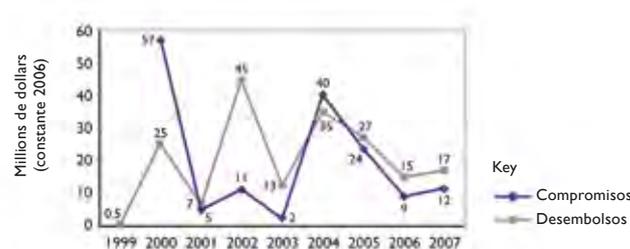
Compromisos de ayuda a la educación



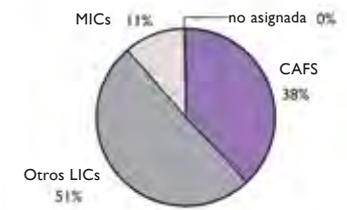
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Finlandia

7 % de AOD para educación
43 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 35%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
5% en CAFS
14% en otros LICs

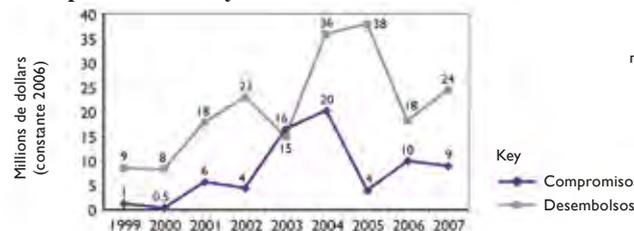
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0,7 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Mozambique 13
Tanzania 8
Zambia 4

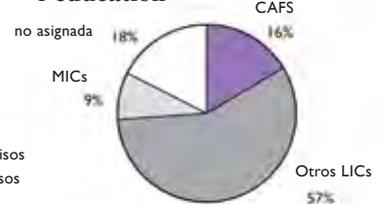
Finlandia es un buen apoyo de la educación en otros LICs. Sin embargo, la ayuda a la educación como porcentaje de la AOD ha bajado este año. Su apoyo a la educación en los CAFs ha disminuído y la ayuda humanitaria a la educación es muy baja. Por tanto, Finlandia debe:

- aumentar significativamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFS y otros LICs
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

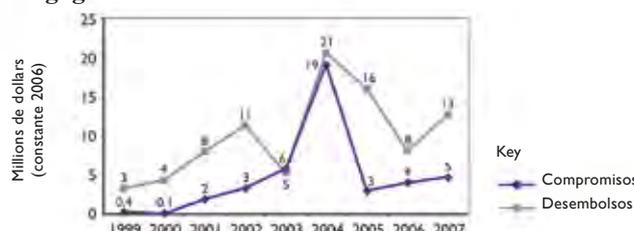
Compromisos de ayuda a la educación



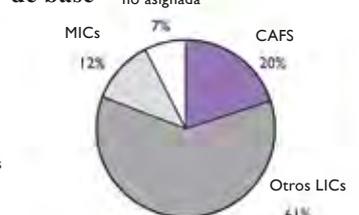
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Francia

18 % de AOD para educación
10% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo Que proporcionalmente les correspondería aportar: 25%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
5% en CAFS
19% en otros LICs

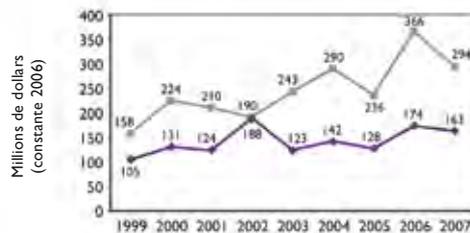
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0,3 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Marruecos 199
Algeria 153
China 122

Francia destina una importante cantidad de su ayuda a la educación. Sin embargo, la proporción destinada a la educación básica es muy baja. La mayoría de la ayuda a la educación de Francia continúa yendo a los países de renta media. Francia puede mejorar su actuación adoptando las siguientes medidas:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFS y otros LICs
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

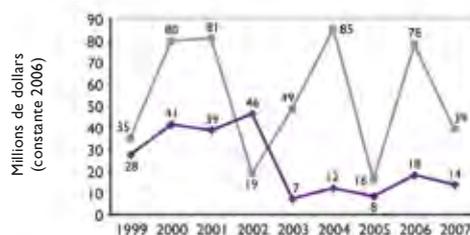
Compromisos de ayuda a la educación



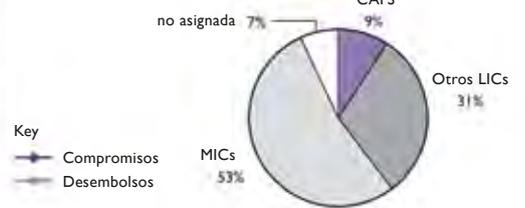
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Alemania

11 % de AOD para educación
15% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo Que proporcionalmente les correspondería aportar: 20%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
3% en CAFS
12% en otros LICs

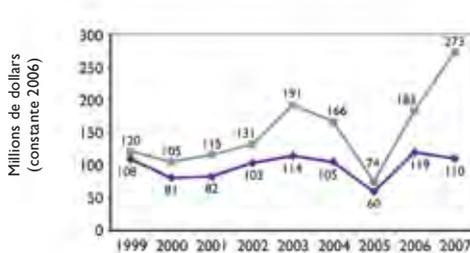
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0,5 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
China 155
Indonesia 41
Turquía 40

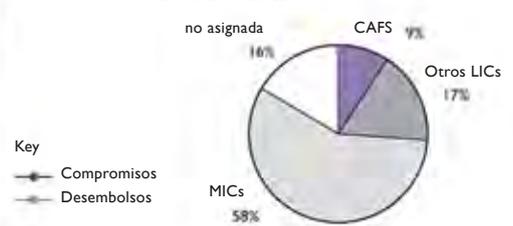
La ayuda alemana a la educación básica en otros LICs se triplicó en 2007. Sin embargo, su apoyo a la educación y educación básica en los CAFs sigue siendo bajo. Alemania debe:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFS y otros LICs
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

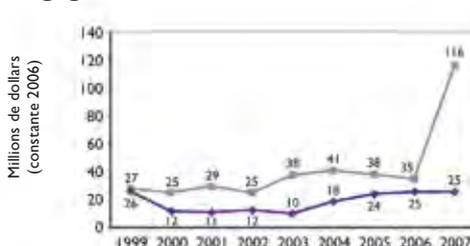
Compromisos de ayuda a la educación



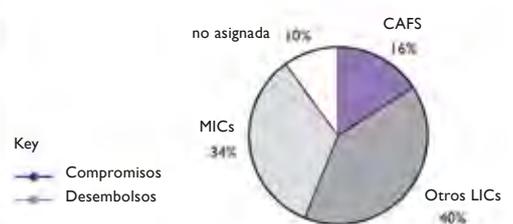
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Grecia

19 % de AOD para educación
6% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo Que proporcionalmente les correspondería aportar: 3%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
25% en CAFS
33% en otros LICs

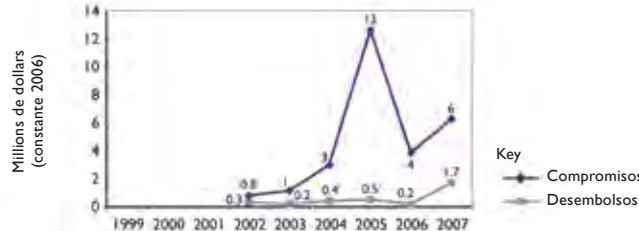
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Albania 13
Afganistán 3
Turquía 3

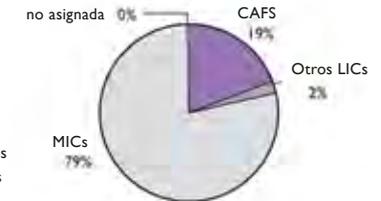
Representa un apoyo importante para la educación en proporción a su ayuda total. Sin embargo, más de tres cuartas partes de este apoyo se dirigen a los países de renta media y sólo un 6% está destinado a la educación básica. Grecia no compromete nada de su ayuda humanitaria a la educación. Por lo tanto, Grecia tiene que:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFS y otros LICs
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria

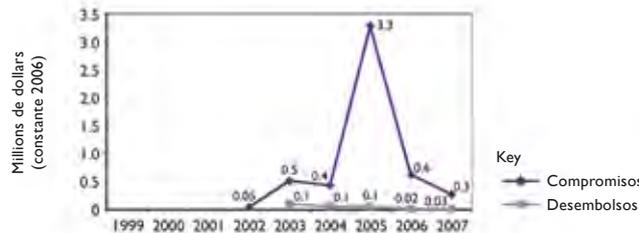
Compromisos de ayuda a la educación



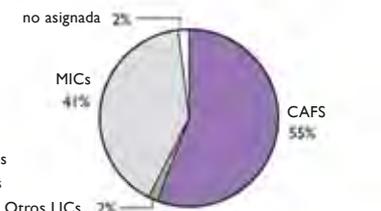
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Irlanda

12 % de AOD para educación
56% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo Que proporcionalmente les correspondería aportar: 80%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
10% en CAFS
17% en otros LICs

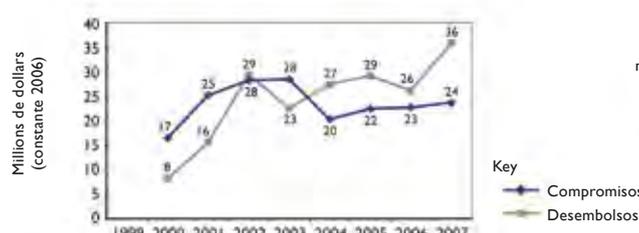
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 1,9 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Uganda 12
Zambia 11
Mozambique 10

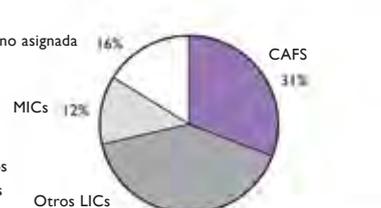
Sigue representando un importante apoyo a la educación que da prioridad a la educación básica. Está comprometida a ofrecer apoyo a la educación y la educación básica en países de renta baja. Sin embargo, en los últimos años ha disminuido la proporción destinada a la educación y la educación básica en los CAFs y otros LICs. Irlanda tiene que:

- cumplir con su el porcentaje de ayuda para necesidades de financiación externa que proporcionalmente le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación básica para los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria

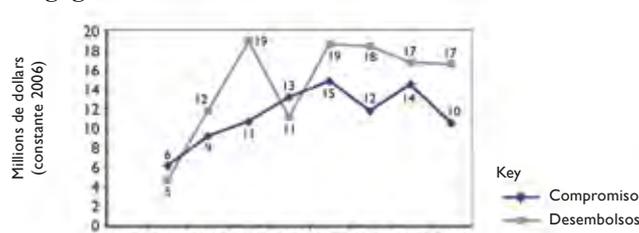
Compromisos de ayuda a la educación



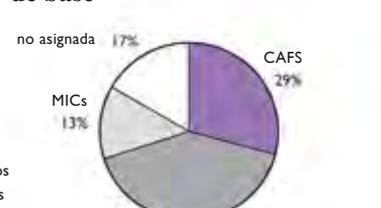
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Italia

3 % de AOD para educación
25% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo Que proporcionalmente les correspondería aportar: 3%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
1% en CAFS
3% en otros LICs

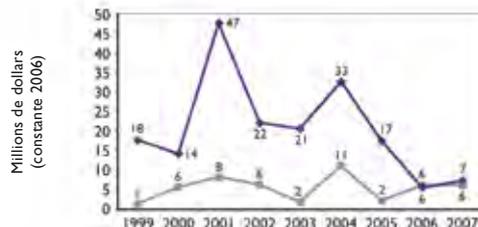
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 1,9 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Areas de la Administración Palestina 3
Afganistán 3
Mozambique 3

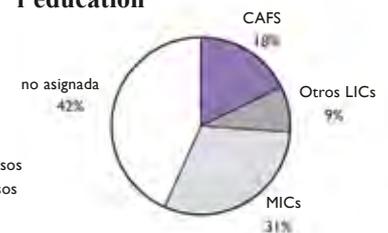
El porcentaje del total de la ayuda destinado a la educación y la educación básica continúa siendo significativamente bajo. Italia precisa:

- cumplir con su el porcentaje de ayuda para necesidades de financiación externa que proporcionalmente le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación básica para los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria
- Mantener sus compromisos para asegurar que lleguen puntualmente todos sus datos sobre la ayuda a la educación a la CAD-OCDE

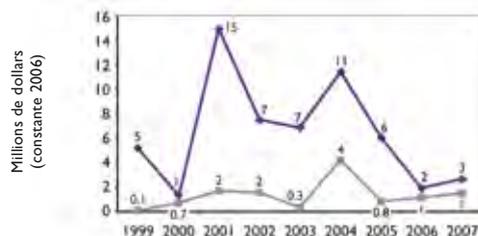
Compromisos de ayuda a la educación



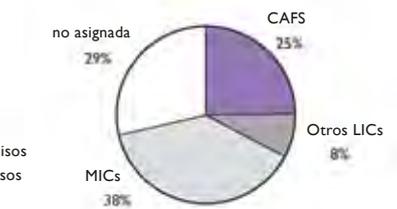
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Japón

6 % de AOD para educación
26% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo Que proporcionalmente les correspondería aportar: 18%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
2% en CAFS
4% en otros LICs

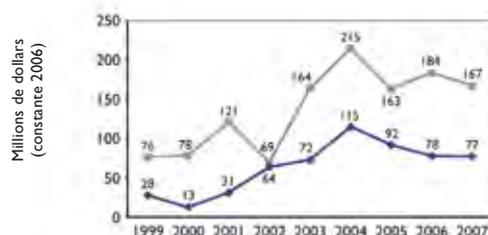
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 3.8 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Areas de la Administración China 267
Indonesia 90
Vietnam 37

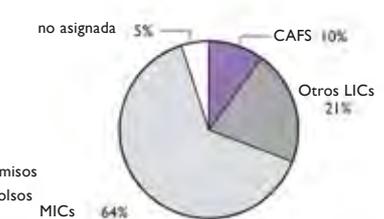
Aunque la ayuda de Japón destinada a la educación básica en otros LICs se incrementó en 2007, lo destinado a la educación básica en los CAFs ha ido decreciendo desde 2005. Cerca de dos tercios de la ayuda a la educación se dirige a los países de renta media. Japón precisa:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad
- otorgar una mayor prioridad a la educación en los CAFs y otros LICs

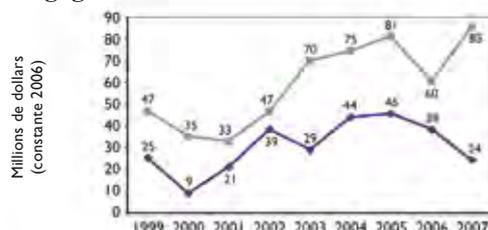
Compromisos de ayuda a la educación



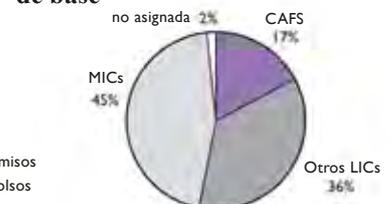
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Luxemburgo

13 % de AOD para educación
32% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 97%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
5% en CAFS
16% en otros LICs

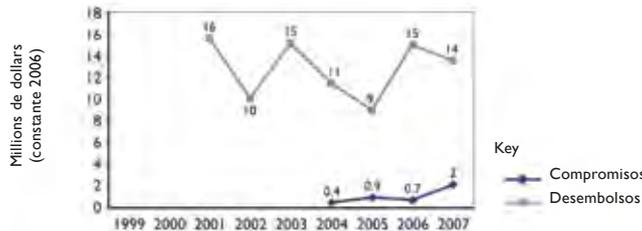
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0,05 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Senegal 5
Cabo Verde 5
El Salvador 3

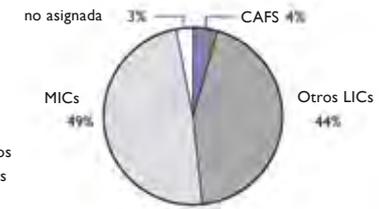
Su contribución en ayuda a la educación básica destinada a los CAFs se ha incrementado ligeramente este año pero sigue siendo baja. La ayuda humanitaria a la educación es también demasiado baja. Luxemburgo precisa:

- cumplir con su el porcentaje de ayuda para necesidades de financiación externa que proporcionalmente le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación básica para los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria

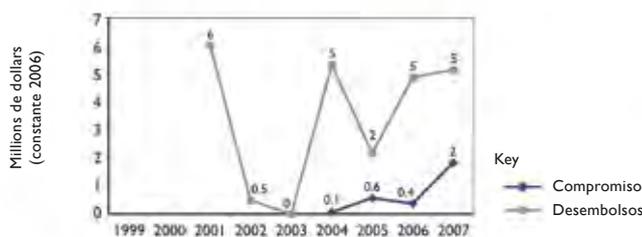
Compromisos de ayuda a la educación



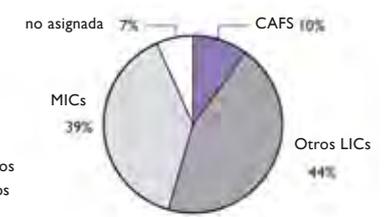
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Los Países Bajos

14 % de AOD para educación
68% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 315%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
10% en CAFS
25% en otros LICs

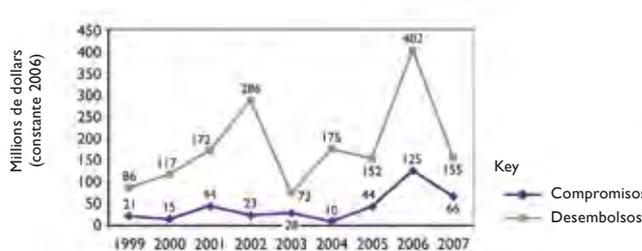
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 2,7 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Indonesia 92
Mozambique 43
Sudáfrica 42

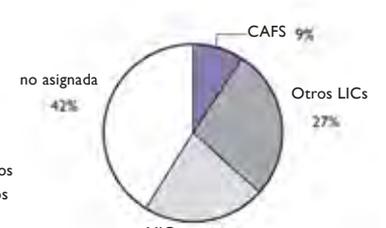
Continúan sobrepasado su contribución a las necesidades de financiación externa; sin embargo, el total de la ayuda bilateral para la educación ha descendido notablemente desde su cota más elevada en 2006 y los CAFs reciben por su parte una proporción muy baja de esa ayuda bilateral a la educación. No obstante, los Países Bajos han contribuido de manera muy importante a apoyar a los CAFs a través de su aportación de 200 millones de dólares a UNICEF a finales de 2006. Los Países Bajos pueden mejorar su actuación al:

- cumplir con su el porcentaje de ayuda para necesidades de financiación externa que proporcionalmente le corresponde aportar
- dar una mayor prioridad a la educación en los CAFs
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria

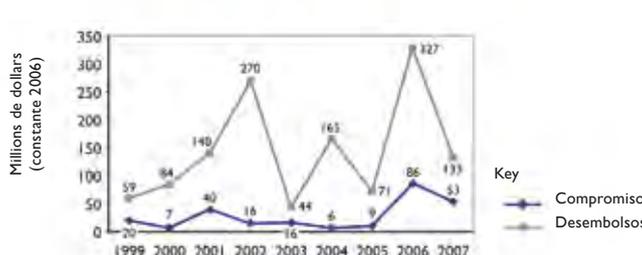
Compromisos de ayuda a la educación



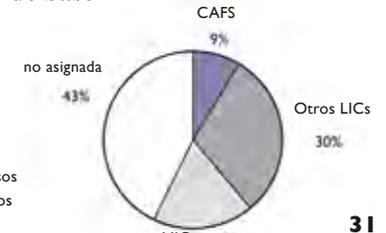
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Nueva Zelanda

23 % de AOD para educación
57% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 120%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
8 % en CAFS
37 % en otros LICs

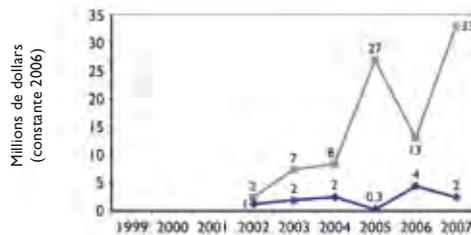
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 1,7 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Islas Salomón 17
Samoa 6
Tonga 5

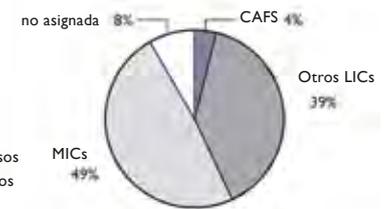
Este año, Nueva Zelanda ha sobrepasado su contribución a las necesidades de financiación externa, siguiendo con un gran incremento en sus compromisos en ayuda a la educación básica. Sin embargo, esta ayuda a la educación sigue sin alcanzar a los CAFs. Por ello, Nueva Zelanda tiene que:

- aumentar significativamente la proporción de ayuda otorgada a la educación y la educación básica en los CAFs
- dar una mayor prioridad a la educación en los CAFs
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria

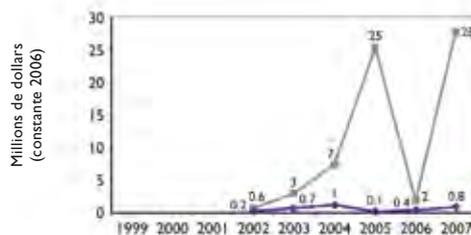
Compromisos de ayuda a la educación



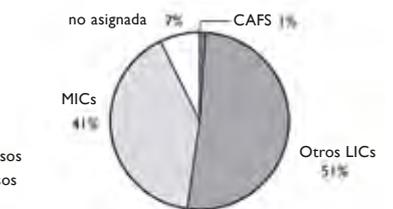
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Noruega

10 % de AOD para educación
50% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 136%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
7% en CAFS
13 % en otros LICs

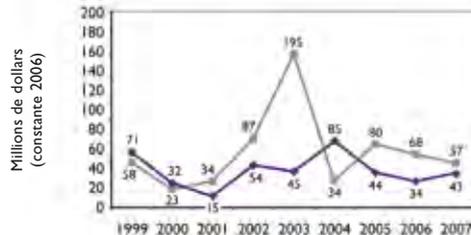
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 2,3 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Tanzania 15
Madagascar 14
Zambia 13

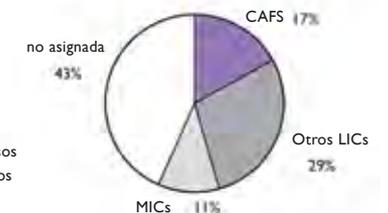
Sigue siendo un apoyo importantísimo para la educación, sobrepasando la aportación que proporcionalmente le correspondería; sin embargo, se ha producido una caída significativa en la media de su ayuda a la educación. Lo que es más, la porción de ayuda comprometida este año para la educación en los CAFs ha disminuido este año y una mayor proporción de esa ayuda está categorizada ahora como "no especificada". Noruega precisa:

- aumentar significativamente la proporción de ayuda otorgada a la educación y la educación básica en los CAFs
- dar una mayor prioridad a la educación en los CAFs
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria

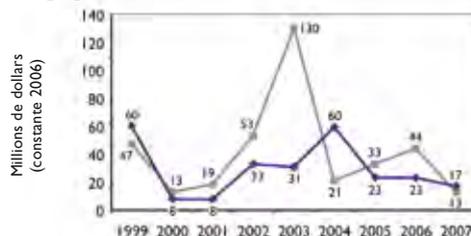
Compromisos de ayuda a la educación



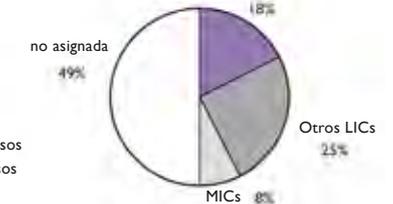
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Portugal

20 % de AOD para educación
13% de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 17%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
29 % en CAFS
37 % en otros LICs

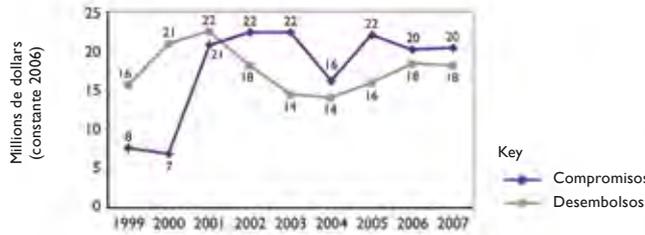
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Cabo Verde 25
Timor Leste 11
Angola 10

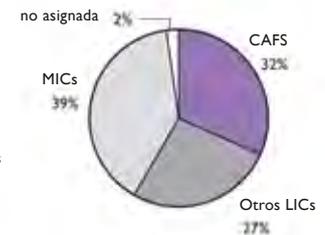
Siempre compromete una importante proporción de su ayuda a la educación y, dentro de esta, cada vez más está destinada a los CAFs. Sin embargo, Portugal sigue sin otorgar la financiación suficiente a la educación básica; ni un céntimo de su ayuda humanitaria se dirige a la educación. Portugal precisa:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria

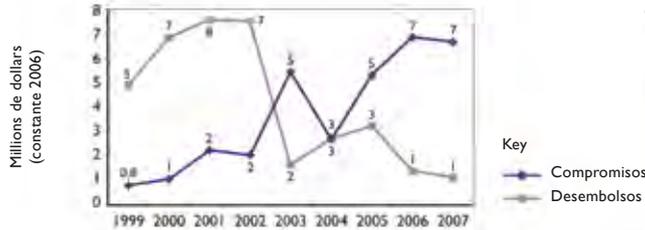
Compromisos de ayuda a la educación



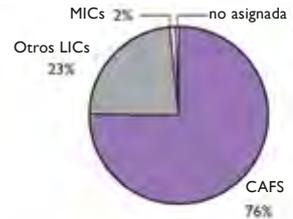
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



España

6 % de AOD para educación
50 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 71%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
9% en CAFS
12% en otros LICs

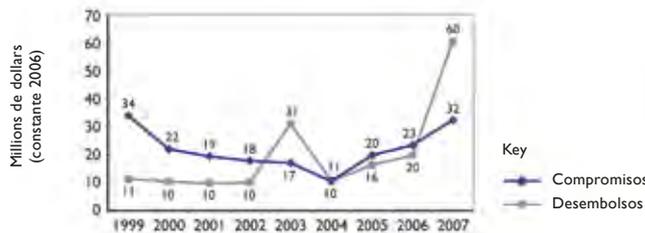
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 1,4 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Perú 14
Honduras 14
Marruecos 12

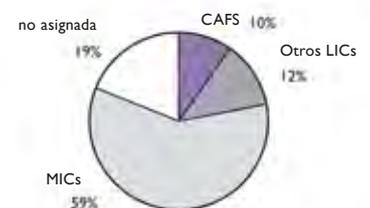
En 2007, España ofreció grandes incrementos en sus compromisos de ayuda a la educación y la educación básica, especialmente en la destinada a otros LICs. Sin embargo, la mayoría de la ayuda a la educación sigue estando centrada en países de renta media. España tiene que:

- aumentar todavía más la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- incrementar la prioridad que se da a la educación en los CAFS
- elevar la financiación humanitaria para la educación.

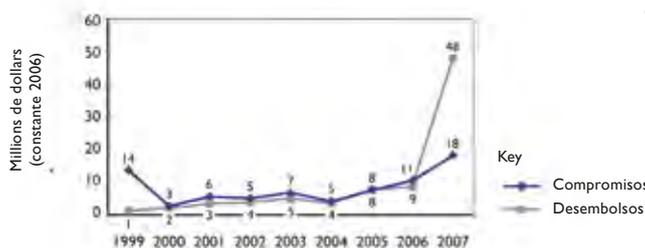
Compromisos de ayuda a la educación



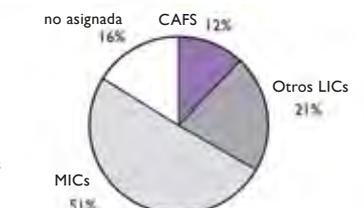
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Suecia

10 % de AOD para educación
39 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 31%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
6% en CAFS
12% en otros LICs

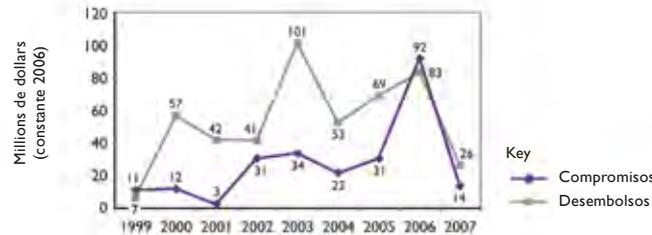
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 1,4 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Afganistán 19
Mali 16
Tanzania 14

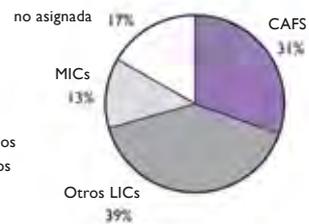
Suecia no ha parado de avanzar durante los últimos años en el camino para cumplir con su aportación a los requerimientos de financiación externa que proporcionalmente le corresponden. Suecia todavía precisa:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFS y otros LICs
- aumentar la financiación humanitaria de la educación básica

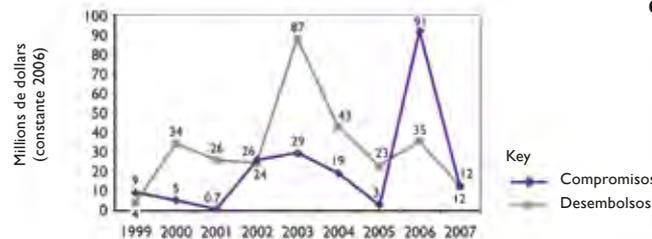
Compromisos de ayuda a la educación



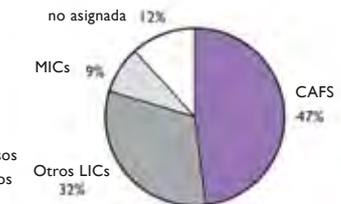
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Suiza

4 % de AOD para educación
28 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 12%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
1% en CAFS
8% en otros LICs

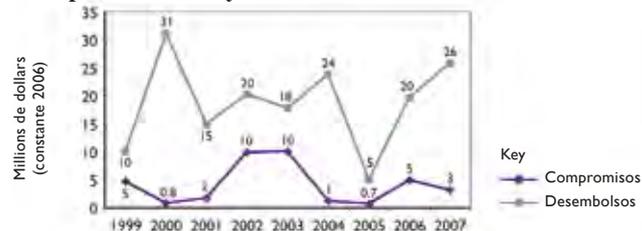
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0,7 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Burkina Faso 4
Bangladesh 3
Serbia 3

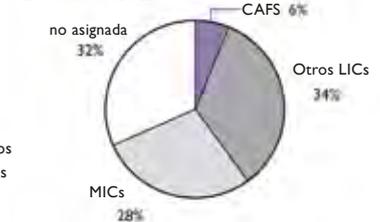
Se mantiene en su apoyo prioritario a la educación en otros LICs, mientras que los CAFs siguen recibiendo mucha menos ayuda por su parte. En general, su apoyo a la educación, tanto como parte de la AOD como el que está dentro de su respuesta humanitaria, sigue siendo muy bajo. Suiza precisa:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFS y otros LICs
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

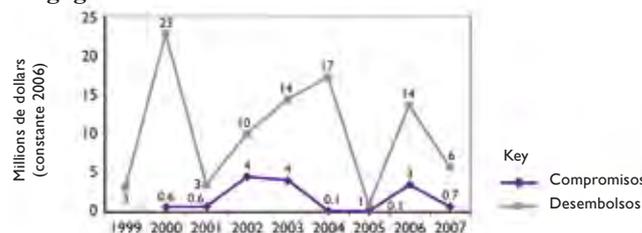
Compromisos de ayuda a la educación



Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Reino Unido

8 % de AOD para educación
59 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 64%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
4 % en CAFS
13 % en otros LICs

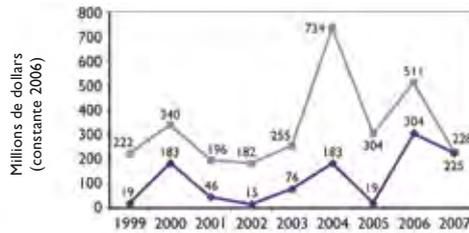
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0,3 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Ghana 100
Nigeria 63
Ethiopia 62

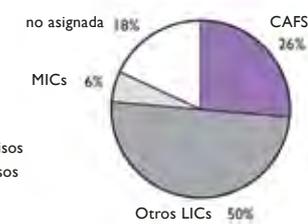
Una caída en los compromisos de ayuda a la educación en 2007 han afectado especialmente a la educación básica y, como consecuencia, el Reino Unido se ha quedado detrás a la hora de cumplir con lo que proporcionalmente le corresponde aportar en la financiación externa de la educación básica. La proporción reservada a la educación en los CAFs se ha incrementado en los últimos dos años, pero la ayuda humanitaria a la educación es muy pobre. El Reino Unido precisa:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFS y otros LICs
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

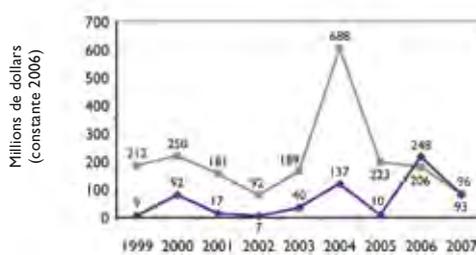
Compromisos de ayuda a la educación



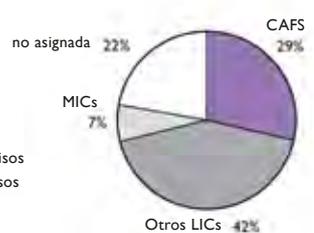
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Estados Unidos

3 % de AOD para educación
71 % de la ayuda a educación para la educación básica

Contribución media a las necesidades de financiación de la EPU de acuerdo con lo que proporcionalmente les correspondería aportar: 15%

Priorización de la educación (% AOD para educación)
2 % en CAFS
3 % en otros LICs

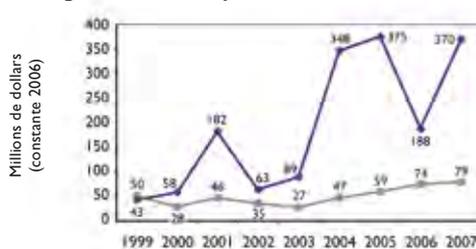
Ayuda humanitaria destinada a la educación: 0,7 %

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Pakistan 97
Egypt 95
Iraq 93

Su aportación en ayuda a la educación destinada a los CAFs sigue siendo muy importante y se incrementó en 2007. Sin embargo, la educación representa una proporción mínima dentro del conjunto de la ayuda humanitaria. En este sentido, los EEUU deben:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

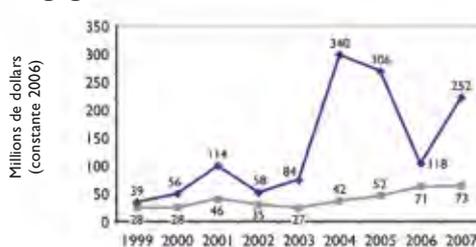
Compromisos de ayuda a la educación



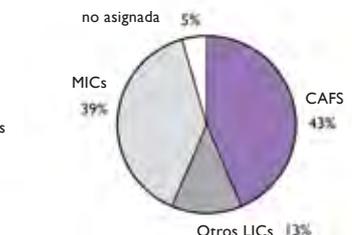
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Comisión Europea

7 % de AOD para educación
41 % de la ayuda a educación para la educación básica

Priorización de la educación (% AOD para educación)
5 % en CAFS
9 % en otros LICs

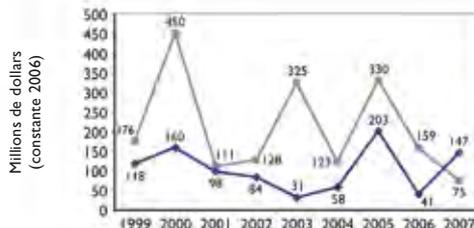
Ayuda humanitaria destinada a la educación:
0,4 % (ECHO)
1,9% (Comisión Europea)

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
Egipto 49
Túnez 35
Jordania 29

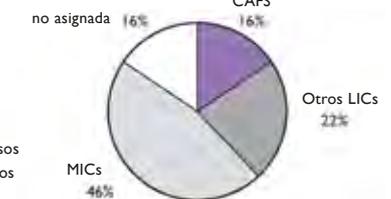
En 2007 incrementó sus compromisos de ayuda a la educación y la educación básica en los CAFs. Sin embargo, un gran parte de esa ayuda se destina todavía a los países de renta media. Además, sólo una mínima parte del total de su ayuda humanitaria se destina a la educación. La Comisión Europea debe, por tanto, mejorar su actuación y:

- aumentar drásticamente la ayuda a la educación básica, para cubrir la parte proporcional de las necesidades de financiación externa que en justicia le corresponde aportar
- aumentar de un modo importante la cantidad asignada a ayuda a la educación para los CAFS y otros LICs
- aumentar la prioridad que se da a la educación en los CAFS
- incluir la educación como parte de la política y respuesta humanitaria.

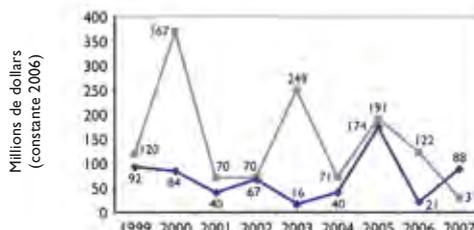
Compromisos de ayuda a la educación



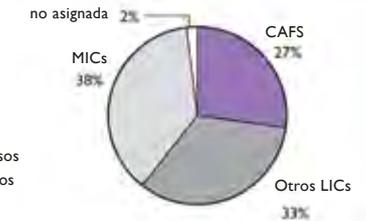
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Banco Mundial

12 % de AOD para educación
41 % de la ayuda a educación para la educación básica

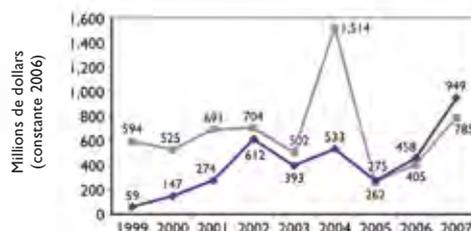
Priorización de la educación (% AOD para educación)
15 % en CAFS
11 % en otros LICs

Los 3 principales beneficiarios de la ayuda para la educación (millones de dólares)
India 118
Pakistán 89
Nigeria 79

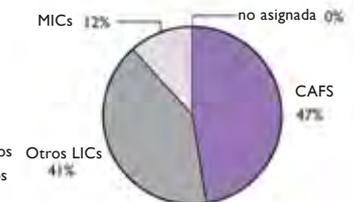
Entre 2005 y 2007 el aumento en su ayuda a la educación básica ha beneficiado particularmente a los CAFs que ahora reciben cerca de la mitad de la ayuda a la educación. Sin embargo, se ha producido un descenso en la ayuda a la educación destinada a la educación básica. El Banco Mundial tiene que:

- asegurarse de mantener la prioridad otorgada a la educación en los CAFS y otros LICs
- mantener sus compromisos de ayuda a la educación básica

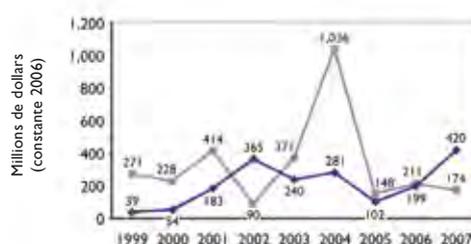
Compromisos de ayuda a la educación



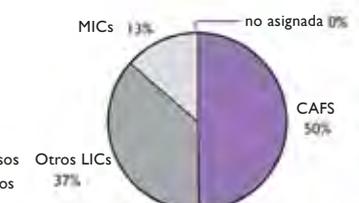
Répartition de l'aide à l'éducation



Engagements d'aide à l'éducation de base



Répartition de l'aide à l'éducation de base



Apéndice 3:Tabla comparativa para evaluar el progreso en la actuación de los donantes

Esta tabla ofrece estadísticas comparativas que ilustran los principales cambios que han tendido lugar en el apoyo de los donantes a los CAFs desde el informe del año pasado (Save the Children, 2007a).

País	Contribución proporcional a los requerimientos de financiación de la EPU (%)		Promedio % de la AOD para la educación en los CAFs		Distribución de la ayuda a la educación: cuota para los CAFs %		Distribución de la ayuda a la educación básica: cuota para los CAFs %		Ayuda humanitaria para la educación (%)	
	Moy. 03-05	Moy. 05-07	Moy. 03-05	Moy. 05-07	Moy. 03-05	Moy. 05-07	Moy. 03-05	Moy. 05-07	Moy. 03-05	Moy. 05-07
All donors	-	-	4	5	18	21	23	27	1.5	1.8
Australia	34	32	1	2	2	3	3	4	6	3.6
Austria	5	5	1	1	5	5	15	9	0.3	0.4
Bélgica	26	31	4	7	24	28	32	49	1.4	1.2
Canadá	57	59	4	7	10	23	9	16	2.7	1.3
Dinamarca	71	52	12	6	24	25	36	38	3.8	5.2
Finlandia	52	35	11	6	22	16	33	20	1.7	0.7
Francia	20	25	5	5	10	10	8	9	0.2	0.3
Alemania	16	20	4	3	11	9	14	16	1	0.5
Grecia	27	3	20	25	11	19	8	55	0.2	0.0
Irlanda	72	80	14	10	37	31	39	29	2.8	1.9
Italia	3	3	2	1	38	18	38	25	2	1.9
Japón	15	18	2	2	9	10	21	17	4.6	3.8
Luxemburgo	86	97	2	5	2	4	3	10	0	0.05
Los Países Bajos	165	315	4	10	7	9	4	9	2.9	2.7
Nueva Zelanda	74	120	5	8	3	4	3	1	2.1	1.7
Noruega	163	136	9	7	24	17	25	18	2.5	2.3
Portugal	15	17	6	29	30	32	62	76	0.7	0.0
España	16	31	5	6	8	10	11	12	0.5	1.4
Suecia	93	71	6	9	18	31	18	47	2.7	1.4
Suiza	17	12	2	1	9	6	8	10	1	0.7
Reino Unido	77	64	3	4	15	26	13	29	1.3	0.3
Estados Unidos	14	15	2	2	40	42	49	43	0.4	0.7
Comisión Europea	-	-	4	5	12	16	21	27	0.3	1.9
Banco Mundial	-	-	11	15	32	47	27	50	-	-

El Ultimo de la Fila, el Ultimo de la Clase 2009

Tendencias de los donantes en el cumplimiento de las necesidades educativas en los países afectados por conflictos y emergencias

Todos los niños y niñas tienen derecho a la educación con independencia de sus circunstancias. Sin embargo, millones de niños siguen viendo negado este derecho en situaciones de conflicto y fragilidad. La educación representa una de las inversiones más importantes que un país puede hacer para salir del círculo constante de pobreza y conflicto. Y sin embargo, sigue sin recibir la suficiente financiación.

Esta tercera edición de El Ultimo de la Fila, El Ultimo de la Clase muestra dónde y de qué manera deben actuar los donantes para asegurar que los niños y niñas de países afectados por conflictos y emergencias no pierden su oportunidad de recibir educación, especialmente en este particular momento de crisis financiera global. Desde que en 2007 se publicase el primer informe, los donantes han hecho algunos progresos. Pero siguen manteniéndose muchas brechas.

Este informe concluye que se ha producido un aumento en la ayuda a la educación en los países frágiles afectados por conflictos (CAFs). Pero los CAFs apenas reciben una cuarta parte de al ayuda total a la educación básica, a pesar de que en ellos vive la mitad (40 millones) de los 75 millones de niños y niñas que en todo el mundo no van a la escuela. Siguiendo en la tendencia actual, hasta el 2034 no se alcanzarían los niveles necesarios de ayuda a la educación básica en los CAFs.

El papel de la educación en contextos de emergencia goza ahora de un mayor

reconocimiento dentro de la comunidad internacional y su financiación se ha incrementado. Sin embargo, esta financiación sigue siendo insuficiente para cubrir las necesidades más urgentes de los niños y niñas afectados por conflictos o emergencias. Y muy pocos donantes tienen un compromiso político con la educación en emergencias. Los donantes en educación deben actuar inmediatamente para acelerar el progreso si quieren cumplir con su promesa de educación de calidad para todos los niños para 2015.

“Una vez más, el informe anual de Save the Children, El Ultimo de la Fila, el Ultimo de la Clase subraya la necesidad urgente de incrementar la acción y el apoyo de los donantes hacia la educación en los países afectados por emergencias y conflictos. El informe de 2009 muestra que, aunque existen signos esperanzadores de cambio, los donantes todavía tienen que hacer mucho más. El informe representa un excelente ejemplo de investigación y advocacy que tiene el potencial para cambiar la vida de millones de niños y niñas atrapados en una emergencia y en un conflicto.”

www.savethechildren.net/rewritethefuture

Save the Children
is a member of the

GLOBAL CAMPAIGN FOR
EDUCATION
www.campaignforeducation.org



Save the Children